

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-164

31.3.2017

Tryg Forsikring

Ansvar

Profesjonsansvar for regnskapsfører – betaling utenfor fullmakt?

Sikrede (regnskapsfører) hadde fullmakt til å utføre betalinger fra klagers konto basert på godkjent og signert faktura fra daglig leder. Sikrede skulle på vegne av klager betale en attestert faktura fra et stålverk i Kina, men mottok i forbindelse med betalingen en e-post fra stålverket om å benytte et annet kontonummer. Det viste seg senere at e-posten var falsk, og at pengene hadde blitt overført til feil mottaker. Klager har fremsatt krav om erstatning mot sikredes ansvarsforsikringsselskap, og anført at sikrede ved å gå utenfor fullmakten, har utvist erstatningsbetingende uaktsomhet, samt at sikrede burde ha reagert på e-posten med ny betalingsinformasjon. Selskapet har avvist kravet, og bl.a. anført at sikrede ikke hadde opptrådt uaktsomt, og at daglig leder hos klager uansett måtte ha vært kjent med at pengene skulle overføres til en annen konto. Nemnda kom til at sikrede hadde opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: krav om erstatning USD 294.535, forsinkelsesrente og saksomkostninger.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under ansvarsforsikringen for en regnskapsfører etter at regnskapsføreren overførte penger til feil konto i forbindelse med at klager ble utsatt for nettkriminalitet.

Sikrede påtok seg oppdrag som regnskapsfører for klager i 2008. Sikredes fullmakt datert 1.12.08 har følgende ordlyd:

... fullmakt til utføre utbetalinger fra (klagers) nettbank basert på godkjente og signerte fakturaer fra (klager) ved Daglig Leder.

Klager har forklart at virksomheten har hatt et langvarig forretningsforhold med et stålverk i Kina, hvor klagers kontaktperson er Mr. W. Det er fremlagt to fakturaer fra stålverket fra oktober og november 2015, begge signert av daglig leder hos klager.

Sikrede betalte fakturaene i januar 2016, men overførte ved en feil beløpet til uriktig konto. Pengene ble tilbakeført til klagers konto.

Sikrede mottok e-post fra Mr. W ved stålverket den 14.1.16:

the payment shall be returned and to account.

please help to check again, we are really need it, very urgent.

Den 18.1.16 mottok sikrede ny e-post fra Mr. W med samme e-postadresse som tidligere. Denne e-posten var imidlertid ikke fra Mr. W, men fra kriminelle som hadde hacket kontoen. Det hitsettes fra e-posten:

Please kindly note that we just receive an update from our bank that our account is bad and undergoing audit, we cannot receive payment with our account for now.

We will be receiving payment with our backup trading agent account, So please kindly advise date your bank will be re-sending the payment, so that i can provide you with our trading agent accounting details to make payment.

Acknowledge the receipt of this email and advise date of payment. so i can provide you with the new accounting details.

Sikrede mottok deretter flere e-poster fra samme avsenderadresse (Mr. W), hvor det ble gitt ny betalingsinformasjon til det som ble oppgitt å være en agent for stålverket. Sikrede overførte pengene til denne kontoen.

I e-post til sikrede datert 28.1.16 fra samme e-postadresse ble det oppgitt at:

the money you sent is been flagged by your bank and put on hold.

Pengene ble tilbakeført klagers konto, og i ny e-post 29.1.16 oppgis enda en gang ny betalingsinformasjon. Sikrede overførte deretter pengene til kontoen.

Etter at utbetalingen var utført ble det oppdaget at e-postene sikrede hadde mottatt ikke var fra Mr. W, og at overføringen hadde skjedd til feil konto.

Klager krever dekning for utbetalingen under sikredes ansvarsforsikring og anfører at sikrede har utvist erstatningsbetingende uaktsomhet i forbindelse med betalingen av fakturaene. Kravet utgjør USD 294.535, samt forsinkelsesrente. Klager har i hovedsak vist til at sikrede gikk utenfor den fullmakten hun hadde ved å utbetale beløpet til et annet kontonummer enn det som sto på fakturaen som var signert av daglig leder.

Klager viser til at det var kun var sikrede som mottok uriktige betalingsinstruksjoner og som foretok betalingen. Daglig leder hos klager mottok ikke e-postene med ny betalingsinformasjon, var ikke kjent med at betalingen skjedde til en annen konto og hadde heller ikke godkjent endringer av den opprinnelige fakturaen.

Klager har videre anført at sikrede burde ha forstått at e-postene hun fikk, ikke var fra riktig avsender, og bl.a. vist til at navneteksten foran e-postadressen ikke var den samme. Klager mener at sikrede burde ha reagert da det ble bedt om betaling til en annen konto.

Selskapet avviser ansvar og bestrider at det foreligger ansvarsgrunnlag i form av uaktsomhet hos sikrede. Selskapet viser bl.a. til at utbetalingen skjedde like før kinesisk nyttår, og at det hastet med å få pengene overført, og at det ikke var uvanlig at det kunne være problematisk å overføre penger til Kina.

Selskapet anfører videre at fullmakten til klager ikke er brutt. Klager og sikrede hadde rutiner som avvek fra denne fullmakten. Dessuten var flere av e-postene fra Mr. W sendt i kopi til daglig leder hos klager. Utbetalingen til gal konto var derfor i tråd med avtale med daglig leder.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Flertallet, Wilhelmsen, Hagland, Lileng, Bjønness og Giæver, mener klager må gis medhold.

Sikrede hadde fullmakt til å:

utføre utbetalinger fra (klagers) nettbank basert på godkjente og signerte fakturaer fra (klager) ved Daglig Leder.

Flertallet forstår saken slik at sikrede betalte ut det aktuelle beløpet til en annen konto enn den kontoen som fremgikk av den fakturaen som var attestert av daglig leder. I så fall har sikrede gått utenfor betalingsfullmakten. Selv om e-mailen med skifte av konto kom fra samme e-mailadresse

som normalt ble brukt av den aktuelle kunden, hadde den en annen navnetekst, og uansett mener nemnda regnskapsføreren hadde en klar plikt til å sjekke endring av kontonummer med daglig leder i bedriften. En slik plikt var også nærliggende sett i forhold til de tidligere betalingsproblemene med retur av utbetalt beløp. Selv om det ikke var noen sammenheng mellom disse to situasjonene, burde det sette fokus på bruk av korrekt kontonummer, særlig fordi det dreide seg om et betydelig pengebeløp.

Selskapet viser til at flere av e-postene var sendt i kopi til daglig leder og at utbetalingen derfor måtte regnes som avtalt mellom sikrede og daglig leder. Flertallet kan ikke se at daglig leder er kopiert inn i mailene fra Kina hvor det gale kontonummeret var angitt. Klager anfører at daglig leder ikke var klar over skifte av kontonummer, og flertallet kan ikke se at den fremlagte dokumentasjonen viser at daglig leder var involvert i denne siden av transaksjonen.

Selskapet anfører også at selskapet hadde rutiner som avvek fra fullmakten. Flertallet forstår dette slik at daglig leder i noen tilfeller attesterte halve beløpet på fakturaen. Utbetaling av halve beløpet innenfor fullmakten er imidlertid noen annet enn å utbetale beløpet til en annen konto utenfor fullmakten.

Flertallet mener etter dette at sikrede er ansvarlig for feilutbetalingen.

Mindretallet, Okkenhaug og Stiansen, mener denne saken reiser bevisspørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, og at den derfor bør avvises.

Uttalelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.