

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-163

31.3.2017

Vardia Insurance Group ASA

Motorvogn

Opplysningsplikten ved tegning – svik – fal. §§ 4-1 og 4-2.

Sikredes bil ble meldt stjålet 8.12.15. Selskapet anførte svik ved tegning i brev 11.8.16 under henvisning til at sikrede ikke var bilens reelle eier, og at dette var gjort for å spare premie. Sikrede har anført at han er formell og reell eier, og at det ikke er gitt uriktige opplysninger. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde sannsynliggjort svik ved tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av bil og om selskapet kan avslå ansvar pga. svikaktig brudd på opplysningsplikten under tegning, herunder om selskapet har reklamert i tide.

En bil registrert på sikrede ble meldt stjålet 8.12.15. Selskapets utredning av saken var ferdig 3.2.16. På bakgrunn av utredningen stilte selskapet i e-post 10.2.16 sikrede nærmere spørsmål om bl.a. råderett, eierforhold og tegning av forsikringen. Sikrede svarte via advokat i brev av 13.4.16, med ytterligere opplysninger i brev fra advokaten 21.6.16. Utreder fikk beskjed pr. telefon den 3.2.16 fra politiet at saken var henlagt. Avslag ble gitt ved brev av 11.8.16.

Sikrede sto oppført som kjøper i kjøpekontrakten og var registrert som eier i Motorvognregisteret. I samtale med utreder 26.1.16 opplyste sikredes bror at grunnen til at sikrede ble ført opp som forsikringstaker, var at det ble lavere premie. Utreder har notert at sikrede opplyste omtrent det samme som broren i telefonsamtale med utreder 3.2.16. Det ble derfor ikke skrevet notat.

Sikrede har forklart at det som regel var broren som hadde ansvaret for innhenting av tilbud, forhandlinger og gjennomgang av dokumenter i økonomiske forhold fordi han var den i familien med best muntlig og skriftlig fremstillingsevne.

I tillegg har sikrede forklart at han mistet førerkortet i ca. ett år fra tidlig i 2015, og at broren derfor disponerte bilen i denne perioden.

Sikrede krever dekning for tyveri av bilen og avviser at det er utvist svik under tegning. Han anfører at han er reell og formell eier, og viser til at det var han som undertegnet kjøpekontrakten og sto oppført på vognkortet, og at låneinnbetalinger ble foretatt fra hans konto. Videre har sikrede opplyst at han har betalt bompenger, stått for vedlikehold og besørget EU-kontroll.

Uttalelser gitt av broren må ses bort fra fordi han har en personlighetsforstyrrelse, og går på beroligende medikamenter. Lydopptaket må anses som utilbørlig bevis, jf. tvml. § 22-7, herunder at broren ga sitt samtykke under forutsetning at det kun skulle brukes som notat for utreder. Sikrede har vist til at broren har en alvorlig psykisk lidelse og går på sterke medisiner, hvilket er to forhold som kan medføre uttrykk for uriktig virkelighetsforståelse.

Selskapet avviser dekning under henvisning til svikaktig brudd på opplysningsplikten under tegning, jf. fal § 4-2 første ledd. Selskapet anfører at sikredes bror er reell eier, og at forsikringen

er tegnet i sikredes navn for å oppnå en lavere forsikringspremie enn hvis broren hadde tegnet forsikringen. Selskapet viser til at broren opplyste at han var reell eier da han meldte skaden per telefon, og at dette ble bekreftet i samtale med utreder. Broren skal også ha vært den som opprettet forsikringen. Selskapet har også vist til sikredes forklaringer til utreder. Ifølge fal § 4-1 skal forsikringstaker av eget tiltak gi opplysninger om særlige forhold som han må forstå er av vesentlig betydning for selskapets vurdering av risikoen, og dette må omfatte hvem som er reell eier av bilen.

Selskapet anfører at de gale opplysningene har betydning for selskapets risikovurdering ved at forsikringen ville blitt ca. kr 10.000 dyrere for broren enn den ble for sikrede, og viser til brorens uttalelse om at formålet med at sikrede tegnet forsikring på bilen, var å oppnå best mulig bonus. Dette fører til lavere premie. Selskapet viser også til at bonus er et forhold som har stor betydning for risikoberegningen og derfor rammes av fal. §§ 4-1 og 4-2.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Ifølge fal. § 4-1 første ledd har forsikringstaker plikt til å svare riktig og fullstendig på selskapets spørsmål når forsikringen blir tegnet og også på eget tiltak gi opplysninger om særlige forhold som han må forstå er av vesentlig betydning for selskapets risikovurdering. Forsikringen er opprettet med sikrede som forsikringstaker og som registrert eier og bruker av bilen uten at selskapet har redegjort nærmere for de spørsmål som ble stilt i forbindelse med tegning. Det er derfor uklart for nemnda om forsikringstaker hadde plikt til å gi andre opplysninger enn de som faktisk er gitt. Nemnda behøver imidlertid ta stilling til dette fordi den er kommet til at det ikke er gitt gale opplysninger. Selskapet anfører at sikrede ikke er reell eier. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert. Sikrede er både registrert som eier i Motorvognregisteret og kjøper i henhold til kjøpekontrakten. Det er derfor ikke tvilsomt at sikrede formelt er eier av bilen. Sikrede har fremlagt dokumentasjon som viser at låneinnbetalinger er skjedd fra hans konto, og det er også oppgitt at det er han som har betalt bompenger, stått for vedlikehold og besørget EU-kontroll. Dette tilsier at det er sikrede som har den økonomiske interessen i bilen og er den som har krav på erstatning ved skade. Broren har ingen dokumentert økonomisk interesse i bilen og derfor heller ikke noe krav. Det er derfor uklart for nemnda hva som ligger i selskapets påstand om at broren er "reell eier" utover at dette er blitt forklart av broren i samtale med utreder, men senere trukket tilbake. Slik saken er opplyst for nemnda, er det ikke sannsynliggjort at det i tegningssituasjonen er gitt uriktige opplysninger om eierforholdet.

Selskapet er da ansvarlig for tyveriet.

Etter dette er det ikke nødvendig for nemnda å gå inn på spørsmålet om selskapet har overholdt varslingsplikten i fal. § 4-14.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok *Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.*