

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-162

31.3.2017

Vardia Insurance Group ASA

Motorvogn

Vannskade – fremkalt ved forsett eller grov uaktsomhet? – fal. § 4-9 første og annet ledd.

Sikredes bil ble skadet og besluttet kondemnert etter å ha blitt kjørt ut i vannmasser på E18 i Oslo etter ekstremvær sommeren 2016. Selskapet avkortet erstatningen med 100 % med henvisning til at sikrede forsettlig eller grovt uaktsomt fremkalte forsikringstilfellet, jf. fal. §§ 4-9 første og andre punktum. Nemnda kom til at sikrede verken hadde opptrådt forsettlig eller grovt uaktsomt, og at avkortning ikke kunne finne sted.

SKADE: kr 1,1 mill.

SELSKAPETS AVKORTNING: 100 %.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og om selskapet kan avkorte erstatningen med 100 % pga. forsettlig eller grov uaktsom fremkallelse av forsikringstilfellet, jf. fal. § 4-9 første og annet ledd. Den 6.8.16 kjørte sikrede sin BMW X6 på E18 i Oslo, da deler av trafikken stoppet opp pga. mye vann i veibanen. Flere biler, deriblant en buss, kjørte likevel gjennom vannmassene. Sikrede valgte å følge etter disse.

Ifølge skademeldingen fosset vann inn i veibanen og steg raskt. Sikrede forsøkte å rygge ut, men motoren stoppet og trafikken bak økte. Sikrede og sikredes datter forlot deretter bilen gjennom sidevindue for å unngå at vannet skulle fosse inn gjennom dørene. Bilen ble stående i vannet i ca. to timer før den til slutt ble berget og fraktet til et nærliggende verksted. Grunnet ferieavvikling ble den stående på verkstedet i to uker før drivverk og motor ble undersøkt. Bilen var da i så dårlig stand at selskapet besluttet at den skulle kondemneres. Bilen er opplyst å ha en verdi på kr 1,1 mill.

Sikrede krever dekning for tap av bilen og avviser at det foreligger grunnlag for avkortning etter fal. § 4-9. Det er ikke rimelig å anta at sikrede skulle skade en ny bil med forsett uten å ha noe å tjene på det. Sikrede har heller ikke utvist grov uaktsomhet. Sikrede viser til at bilens bakkeklaring er høyere enn gjennomsnittet, at det ikke var gitt noe signal fra politiet eller andre om at trafikken måtte stoppe, at en buss og en personbil kjørte gjennom de samme vannmassene kort tid før sikrede uten problemer, at vannet steg med anslagsvis 20 cm etter at bilen stoppet, og at sikrede kun kjørte forbi en foranstående bil og at det derfor i beste fall var misvisende å betegne dette som sikksakk-kjøring.

Selskapet avviser ansvar og anfører prinsipalt at sikrede fremkalte forsikringstilfellet med forsett, jf. fal. § 4-9 første ledd, og at selskapet derfor ikke kunne holdes ansvarlig. Sikrede burde ha forstått at det var mer sannsynlig enn ikke at skade ville oppstå ved å kjøre ut i vannet. Selskapet anfører subsidiært at sikrede fremkalte forsikringstilfellet ved grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9 annet ledd. Det ble vist til at sikrede kjørte inn i en flom med et lavt kjøretøy med mye elektronikk, og

aggressivt kjørte sikksakk gjennom en kø med biler som stod stille på grunn av de store vannmengdene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Ifølge fal. § 4-9 første ledd er selskapet uten ansvar dersom sikrede fremkaller skaden forsettlig. Forsettsbegrepet omfatter også sannsynlighetsforsett, dvs. at skadefølgen ikke er tilsiktet, men hvor sikrede regner skadefølgen for overveiende sannsynlig. Det er ikke tilstrekkelig som selskapet anfører, at sikrede burde ha ansett skadefølgen som sannsynlig. Selskapet har bevisbyrden for at det foreligger forsett. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert her.

Etter fal. § 4-9 annet ledd kan selskapet avkorte i erstatningen såfremt skaden er fremkalt med grov uaktsomhet. Begrepet grov uaktsomhet betyr en sterkt klanderverdig handling eller markert avvik fra forsvarlig handlemåte. I utgangspunktet er det ikke grovt uaktsomt å kjøre gjennom vann i veibanen. På grunn av de store vannmengdene var det imidlertid åpenbart en skaderisiko. Med ny bil med mye elektronikk hadde sikrede også oppfordring til å være spesielt forsiktig, og det hadde vært enkelt å stanse bilen. På den annen side kjørte en bil og en buss foran ham gjennom vannet, og sikrede hadde derfor grunn til å anta at det var trygt å kjøre. Sikrede hadde en SUV med høy bakkeklaring i forhold til mange andre biler, og da sikrede kjørte ut, ser det ut til at vannet gikk opp til ca. midt på hjulene. Ut fra dette finner nemnda kjøringen klart uaktsom, men mener under tvil at den ikke var grovt uaktsom. Avkortning kan da ikke finne sted.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok *Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.*