

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-161

31.3.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Spørsmål om ansvarsfordeling i forbindelse med kollisjon – bal. § 8 – trafikkreglene §§ 8 nr. 1 og 5 nr. 3 og 13 nr. 1.

Klager skulle svinge skarpt til høyre i et veikryss. Motpart – som lå bak klager – kjørte inn i klager og traff klagers bil i siden mellom bak- og fordør. Selskapet kom til at partene måtte tildeles 50 % ansvar hver, under henvisning til at begge parter hadde medvirket til uhellet. Nemnda kom til at motparten måtte bære ansvaret.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Kollisjonen skjedde da klager skulle svinge av til høyre fra den veien han kjørte på. Motparten lå bak klager og kolliderte med klager under avkjøringen.

Partene har fylt ut felles skademelding i forbindelse med sammenstøtet, men har forskjellige forklaringer om årsaken. Klager har forklart at han nesten måtte stoppe i forbindelse med avkjøringen fordi den var trang og krysset en gangvei. Ifølge klager ble han under denne kjøringen påkjørt på skrå bakfra av motparten. Klager oppgir at det var skarpt sollys på kollisjonstidspunktet.

Motparten har forklart at klager blinket ut til venstre og svingte helt ut av veibanen for så plutselig å vrenge bilen til høyre rett foran motparten. Motparten har videre forklart at klager måtte kjøre til venstre før han kjørte av for å oppnå større svingradius fordi svingen var så knapp. I skademeldingsskjemaet har klager krysset av for at han svingte til høyre, mens motparten har krysset av for at han kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt.

Selskapet er ansvarsforsikringsselskap for begge parter og har delt ansvaret mellom dem.

Klager hevder at motparten er ansvarlig og anfører at skissen på felles undertegnet skademeldingsskjema viser at motparten svinger til høyre og at klager kommer bakfra. Klager anfører at motparten ved å kjøre inn i han, ikke har holdt tilstrekkelig avstand til forankjørende bil, jf. trafikkreglene § 5 nr. 3. Klager anfører videre at motpartens anførsel om at klager blinket til venstre før han blinket og svingte til høyre, er usannsynlig fordi skissen ikke viser noen vei til venstre i dette krysset. Skadene på klagers bil tilsier også at motparten hadde langt større fart enn de oppgitte 30 km/t (20 km/t i kollisjonsøyeblikket).

Klager anfører videre at motparten innledningsvis, ovenfor vitne WS, hos N Auto AS, ga uttrykk for at han var ansvarlig for kollisjonen. Ifølge vitne JS, som satt ute på en kafé i nærheten, avstedkom kollisjonen et brak som indikerte høyere fart i kollisjonsøyeblikket enn det som er oppgitt. Sistnevnte vitne skal også ha sett at klager blinket til høyre.

Klagers peker også på at motparten ga sin forklaring først ca. to måneder etter at uhellet inntraff.

Selskapet hevder at ansvaret skal deles 50/50. Skissen på skademeldingen viser at klager måtte kjøre ut til venstre for å klare den krappe svingen inn til høyre, og dette betyr at klager måtte skifte felt i sideretningen to ganger. Klager befant seg da i en vikepliktsituasjon i forhold til motparten, jf. trafikkreglene § 8.1. Videre anfører selskapet at motparten ikke holdt tilstrekkelig avstand til forankjørende bil, jf. trafikkreglene §§ 5 nr. 3 og 13 nr. 1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Partene har motstridende forklaring på hvordan kollisjonen inntraff. Det er klart at motparten kjørte inn i klagers bil bakfra og derfor ikke har holdt tilstrekkelig avstand. Han har derfor brutt trafikkreglene § 5 nr. 3 og 13 nr. 1. Selskapet legger til grunn at klager svingte helt ut av sin kjørebane (høyre felt), for så å krysse dette feltet på vei tilbake igjen i forbindelse med avkjøringen til høyre. Nemnda kan ikke se at skissen gir grunnlag for en slik konklusjon, og heller ikke at partene i korrespondansen er enige om en slik kjøring. Nemnda kan derfor ikke se at det er grunnlag for at klager hadde vikeplikt for skifte av felt. Ut fra dette er det ikke grunnlag for å si at klager har brutt trafikkreglene. Ansvaret ligger da på motparten.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok *Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Ole Smedsrud, Paal Bjønness og Gyrid Giæver..*