

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-160

31.3.2017

If Skadeforsikring - Volvia

Bilansvar

Sammenstøt i veikryss – skyldfordeling – bal. § 8– trafikkreglene § 7.

Klager kjørte rett frem på den aktuelle veien, mens motpart kom fra klagers høyre. Klager hadde således vikeplikt, men hadde nesten passert da hun ble truffet bak på sin høyre side. Motpart opplyste at hun hadde motlys og ikke så klager. Det oppsto uenighet om skyldfordelingen. Nemnda kom til at ansvaret måtte deles med 2/3 på klager og 1/3 på motparten.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: bonustap.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt i et veikryss, jf. bal. § 8.

Motparten A kolliderte med klager B under innkjøring fra høyre til den veien B kjørte på. Ifølge skissen i skademeldingen hadde klager nesten passert innkjøringen da kollisjonen inntraff. Selskapene ble enige om at klager bærer fullt ansvar.

I skademeldingen forklarte A at hun ble blendet av solen, og ikke så B. B forklarte at hun trodde hun skulle rekke forbi A, og at hun var forbi vikepliktområdet.

Klager B hevder at A er ansvarlig for kollisjonen. Hun anfører at hun var nesten forbi krysset og at vikeplikten hadde opphørt. Skadene viste at bilen til klager ble truffet bak på høyre bakhjul. Videre anfører B at A hadde solen i øynene, og at det var uaktsomt etter vegtrafikkloven § 3 å kjøre ut i kryssende vei uten tilstrekkelig sikt. B viser til at området er et boligfelt og at A like gjerne kunne truffet barn, gående eller syklist.

Selskapet hevder at B er ansvarlig og viser til at B hadde en klar vikeplikt, jf. trafikkreglene § 7 nr. 2. A hadde oversikt over situasjonen, men så ikke B på grunn av motlys og avstanden til Bs bil. Selskapet anfører at det var helt upåregnelig for A å få en bil fra venstre med hastighet på 20-30 km/t som oppgitt av klager.

Selskapet bestrider at A brøt vegtrafikkloven § 3.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd. Etter trafikkreglene § 7 nr. 2 har kjørende vikeplikt for trafikk som kommer fra høyre. Ut fra denne bestemmelsen har klager ansvaret for brudd på vikeplikten. Dette må gjelde selv om klager var kommet nesten forbi avkjøringen til høyre. Hun sier selv at hun trodde hun ville rekke å krysse utkjøringen før A skulle ut, og her burde hun ha ventet.

Spørsmålet er da om A har utvist uaktsomhet. A kjørte ut i veien etter at B hadde begynt å krysse. Ut fra skissen kjørte A også inn i klager. Selv om B hadde vikeplikt, burde A i denne situasjonen ha

ventet med å kjøre ut. A har forklart at hun var blendet av solen og ikke så klager. I så fall burde hun ha stanset til hun hadde full oversikt.

Nemnda mener derfor A har utvist uaktsomhet. Ansvarer bør derfor deles etter bal. § 8 andre ledd. Med utgangspunkt i viktigheten av vikepliktsreglene for trygg og effektiv trafikkavvikling mener nemnda at A bør dekke 1/3 av ansvaret og B 2/3.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).