

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-137

30.3.2017

Tryg Forsikring

Ulykke

Var forsikrede samboer i vilkårenes forstand på ulykkestidspunktet – avtl. § 36.

Forsikringssummen under ulykkesdekningen var avhengig av familiesammensetningen på ulykkestidspunktet. Forsikrede var registrert med samboer i folkeregisteret på ulykkestidspunktet, men det var opplyst at paret allerede hadde flyttet fra hverandre. Nemndas flertall uttalte at kravet om felles adresse i folkeregisteret var en materiell regel og ikke en bevisregel. Flertallets konklusjon var at forsikrede måtte anses som samboer i forhold til forsikringssummen og at det ikke var urimelig av selskapet å påberope vilkårene i denne saken.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Prosentdel av 18 eller 36 G

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1979) skadet seg 13.6.12. Hun hadde tidligere vært samboer med B. Det er enighet om at B. meldte adresseendring til posten 23.7.12, og melding til folkeregisteret om adresseendring i desember 2012.

Selskapet la til grunn at forsikrede var samboer med B. på tidspunktet for ulykken, og at hun av den grunn ville få utbetalt halvparten av erstatningsbeløpet sammenlignet med situasjonen om hun var blitt ansett som enslig, jf. vilkårenes pkt. 7.

Forsikrede har anført at hun og B. hadde vært samboere, men at det er godt dokumentert at de skilte lag vinteren/våren 2012. Forsikrede skulle overta boligen, og takst mv. ble innhentet medio mai 2012. B. hadde ikke funnet et nytt sted å bo, og var mye på reise, slik at det praktiske derfor ikke var fullt ut gjennomført da ulykken skjedde. Når B. var i Norge bodde han midlertidig hos venner og familie. Som følge av samlivsbruddet måtte forsikredes søster flytte inn til forsikrede for å ta vare på henne etter ulykken.

Definisjonen av samboere i vilkårene er uklar, og forståelsen selskapet legger til grunn er urimelig. Vilket må tolkes i lys av at selskapet i vilkårene for 2015 og 2016 har omformulert og presisert definisjonen. Resultatet er uansett i strid med avtaleloven § 36. Det vises til uttalelsene FKN-2011-100 og til LG-2001-654. De dommer og uttalelser selskapet viser til, gjelder et annet spørsmål, nemlig om en samboer som ikke hadde registrert adresse sammen med forsikringstaker, kunne ansees som samboer under de aktuelle forsikringene.

Selskapet har anført at forsikrede og B. må anses som samboere i vilkårenes forstand så lenge de var registrert med felles adresse i folkeregisteret, jf. pkt. 1 femte avsnitt. Dette er et materielt vilkår, og retts tekniske hensyn tilsier også dette. Det vises til LG-2001-654, til Rt. 1981 s. 1169, nemndas uttalelser FSN-2080 og 2016-230.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

I vilkårene som gjaldt i 2012, defineres familie slik:

Med familie menes ektefelle, registrert partner, samboer og barn. Samboer må ha samme adresse i folkeregisteret som forsikrede på ulykkesdagen. Ektefelle, registrert partner og samboer er omfattet av forsikringen ut det året de fyller 75 år.

Etter pkt. 7.1 i vilkårene for familieulykkesforsikringen utgjør erstatningen ved 100 % varig medisinsk invaliditet for en enslig forsikret 36 G og for en forsikret med samboer 18 G. I teksten under tabellen fremheves at forsikringssummen "er avhengig av familiesammensetningen på ulykkestidspunktet".

Nemnda har ved avgjørelsen av saken delt seg i et flertall og et mindretall.

Finansklagenemnda Persons flertall, leder, Smedsrud, Felland og Grøndalen, bemerker:

Bestemmelsen om at de som har samme adresse i folkeregisteret på ulykkesdagen er samboere, er en materiell regel, og ikke en bevisregel. Flertallet kan ikke se at bestemmelsen er uklar. Flertallet kan heller ikke se at det har betydning for avgjørelsen at selskapet i senere vilkår har omformulert bestemmelsen, slik at samboer nå defineres som

... person som forsikrede lever sammen med i ekteskapslignende forhold, og som har samme adresse som forsikrede på ulykkestidspunktet. ...

Etter den nye definisjonen kreves sålede ikke registrering av samme adresse i folkeregisteret, men at samboere har felles adresse og som fremstillingen foran har vist, hadde forsikrede og B. fremdeles felles adresse på ulykkestidspunktet.

Forsikrede har videre anført at vilkåret bør settes til side med hjemmel i avtaleloven § 36 fordi det virker urimelig i denne saken. Flertallet har forståelse for at forsikrede, gitt samlivsbruddet, kan oppleve resultatet som urimelig, men kan likevel ikke se at det er urimelig av selskapet å gjøre det gjeldende.

Mindretallet, Opheim, Kiil og Bjønness, bemerker:

Mindretallet finner at forsikrede og hennes tidligere samboere utvilsomt hadde skilt lag på ulykkestidspunktet. Selv om retts tekniske hensyn tilsier at vilkåret om felles folkeregistrert adresse må forstås som et materielt krav, vil det i dette tilfellet medføre et urimelig resultat. Vilket om folkeregistrert adresse knytter seg til den personkrets som er omfattet av forsikringen. I følge pkt. 7.1 i vilkårene skal forsikringssummen beregnes på grunnlag av familiesammensetningen på ulykkestidspunktet, slik at forsikringssummen ved varig medisinsk invaliditet utgjør 36 G for enslig forsikret og 18 G for forsikret med samboer. Når det som i dette tilfellet er klart at forsikrede faktisk ikke var samboer på det aktuelle ulykkestidspunktet, finner mindretallet det urimelig å skulle foreta et oppgjør basert på en slik forutsetning. Mindretallet viser til at hensynet bak beregningen av forsikringssummen ikke gjør seg gjeldende ettersom forsikrede ikke levde i et forhold med felles husholdning og gjensidig forsørgelse, og at forsikrede heller ikke hadde noen mulighet for å endre på dette.

Uttalelse avgis i samsvar med flertallets syn.

Uttalelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim, Mildrid Felland, Jane Ytreøy Grøndalen, Paal Bjønness og Ingebjørg Kiil.