

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-127

15.3.2017

Hiscox/Tide Forsikring AS

Retts hjelp

Når oppstod tvist? – når ble tvisten avsluttet? – rimelige og nødvendige utgifter?

Sikrede oppdaget vannskade i forsikret bolig og meldte fra til selskapet. Dekning ble i første omgang avslått muntlig etter takstmannens befarings, men etter avklaring av type vilkår ble takstmann sendt ut på ny. Sikrede fikk tilbud om kontantoppgjør på kr 14.595 i desember 2015. Sikrede mente dette var for lavt. Våren 2016 ble saken avsluttet ved at sikrede fikk utbetalt kr 272.797. Sikrede engasjerte advokat den 6.11.15. Denne søkte om retts hjelpdekning for tvist mot selskapet om oppgjør i vannskadesaken. Selskapet mente det bare hadde vært tvist mellom partene i perioden 5.12.15 til 8.1.16 da saksbehandler skrev en oppklarende mail vedrørende dekningen. Kontakt mellom partene etter dette var kun ordinær saksbehandling, ikke tvist, og utgifter til juridisk bistand derfor ikke dekket under retts hjelpforsikringen. Subsidiært anførte selskapet at utgiftene til advokat ikke var "rimelige og nødvendige". Nemnda kom til at sikrede hadde krav på full dekning for sine utgifter.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 57.425 eks. mva. – utgifter etter 7.1.16, eventuelt kr 57.425 pluss kr 7.750 utgifter i perioden 6.–26.11.15.

Saks fremstilling

Saken gjelder dekning av utgifter til retts hjelp etter bygningsskade.

Etter dårlig vær oppdaget sikrede vannskade i den forsikrede boligen i september 2015. Sikrede kontaktet selskapet som engasjerte takstmann. Boligen ble besiktiget i oktober 2015. Selskapet engasjerte etter det opplyste også håndverkere som påbegynte utbedringsarbeider. Ifølge den fremlagte dokumentasjonen konkluderte selskapet med at skaden ikke var dekningsmessig under naturskadedekningen og meddelte dette til sikrede per telefon den 1.11.15. Det er videre opplyst at håndverkerne engasjert av selskapet, forlot boligen den 3.11.15.

Sikrede hadde imidlertid premiumdekning med dekning for "skade når vann over terrengnivå har trengt inn i bygning". Selskapets takstmann ble derfor bedt om å utforme en ny takst i tillegg til naturskadetaksten som allerede var utferdiget. Ny rapport var klar den 3.11.15.

I rapporten konkluderte takstmann med at vanninntrengningen skyldtes feilmontering av vinduer, og at deler av skadene derfor hadde oppstått før sikrede tegnet forsikring i selskapet i 2015.

På bakgrunn av den nye rapporten konkluderte selskapet med at deler av skadene falt utenfor forsikringsdekning og tilbød den 5.12.15 kontanterstatning på kr 14.595.

Ifølge den fremlagte dokumentasjonen har sikrede vært i kontakt med advokat fra 6.11.15. Den 7.12.15 tilskrev sikredes advokat selskapet og ba om bekreftelse på retts hjelpdekning for tvist om oppgjøret. Advokaten viste til at sikrede "bestrider at saken ikke er dekningsmessig og bestrider beregningen av kontantoppgjøret".

Det er opplyst at vannskadesaken ble løst våren 2016 ved at sikrede aksepterte kontantoppgjør fra selskapet pålydende kr 272.797.

Selskapet har akseptert å dekke sikredes utgifter til juridisk bistand påløpt i perioden fra 5.12.15 til 8.1.16.

Sikrede krever dekning for påløpte utgifter til rettshjelp i sin helhet og viser til at tvisten var oppstått før advokaten mottok oppdraget 6.11.15. Hun anfører videre at utgiftene var nødvendige. Sikrede var hele tiden uenig i hvilke deler av skadene som skulle dekkes av forsikringen og hvilke deler som falt utenfor, samt kostnadene for de ulike skadene. Selskapets saksbehandling var ikke tilrettelagt for at sikrede skulle kunne ivareta sine egne interesser, slik at advokatbistand var nødvendig.

Selskapet aksepterer å dekke utgifter til juridisk bistand påløpt "i perioden 5.12. (tilbud om kontantoppgjør ble sendt) til 8.1. (oppklarende mail med tanke på hva Premium Boligforsikring dekket)", men anfører at det i realiteten ikke forelå tvist mellom partene etter 8.1.16, "kun en part som har et krav mot forsikringen, og selskapet som følger opp for å innfri kravet".

Subsidiært anfører selskapet at utgiftene til juridisk bistand ikke kan anses rimelige og nødvendige i sin helhet fordi utgiftene utelukkende gjaldt oppfølging og kontroll av vanlig saksbehandling.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringen omfatter etter vilkårene punkt 12.3 utgifter til rettshjelp "når sikrede er part i tvist". Begrepet "tvist" er etter vilkårene punkt 12.10 definert som "at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig."

Utgangspunktet for tvisten er sikredes krav om dekning under forsikringen. Kravet blir derfor sikredes opprinnelig krav om dekning for vannskade. Dette kravet ble bestridt av selskapet da det telefonisk avsto dekning under naturskadeforsikringen 1.11.15. Etter vilkårenes definisjon er tvisten derfor oppstått på dette tidspunkt. At selskapet senere tar opp spørsmålet om dekning under premiumforsikringen, betyr ikke at tvisten opphører når det fortsatt er diskusjon mellom partene om hva som er omfattet av forsikringen og hvor mye som skal utbetales. Tvisten kan heller ikke regnes for løst den 8.1.16 ettersom partene først ble enige om kontantoppjøret i mai 2016. Tvisten bestod frem til dette tidspunktet.

Av punkt 12.9.3 fremgår at:

Sikrede plikter å begrense utgiftene til rettshjelp mest mulig og bærer selv omkostninger forårsaket uten rimelig grunn.

Saksbehandlingen fra selskapet fremstår som rotete, og nemnda har forståelse for at sikrede mente det var behov for advokathjelp. Selskapets første tilbud var på kr 14.595 og endelig kontantoppgjør på kr 272.797. I en slik situasjon kan nemnda ikke se at utgiftene til advokathjelp på ca. kr 71.550 er urimelige eller unødvendige.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok *Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabeth Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.*