

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-125

13.3.2017

DNB Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Svik? – overdrevet skadeoppgave? – ulovlig interesse? – fal. § 8-1.

Sikrede leverte skadeoppgave etter innbrudd i leiligheten. Det ble blant annet oppgitt at et Rolex-ur var stjålet. Sikrede kunne ikke fremlegge kvitteringer for de stjålne gjenstandene, men fremskaffet en bekreftelse fra selger på at han hadde kjøpt uret for kr 125.000. Kjøpesummen var betalt delvis kontant, delvis med overføring fra konto tilhørende sikredes restaurant til en felles venninnes konto. Selskapet anførte svik i form av overdrevet skadeoppgave, manglende eierskap til uret, samt ulovlig interesse. Nemnda kom til at selskapet verken hadde sannsynliggjort svik ved skadeoppgjøret, eller at gjenstandene utgjorde en ulovlig interesse. Nemnda kom dog til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort tapet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 397.800.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og om selskapet kan avslå kravet med henvisning til bevisst uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, eventuelt med at det foreligger en ulovlig interesse.

Sikrede ble frastjålet en rekke gjenstander fra sin leilighet i februar 2016. De stjålne gjenstandene er listet opp i skadeoppgave vedlagt skademelding den 3.3.16. Oppgaven angir anskaffelsesår og dagens pris og inneholder blant annet et Rolex ur med pris kr 225.000 og flere merkeklær, inkludert et slips fra Hugo Boss til kr 6.000. Sikrede har med unntak for en gjenstand ikke fremlagt kvitteringer for innkjøpene. Sikrede har forklart at Rolex-uret ble kjøpt brukt av en bekjent for kr 125.000 i 2015. Deler av kjøpesummen skal ha blitt betalt kontant direkte til selger, mens kr 102.500 skal ha blitt overført til en felles venninne av sikrede og selger fordi selger skyldte penger til venninnen. Pengene ble overført fra kontoen til sikredes restaurant.

Sikrede har forklart at han førte opp kr 225.000 som dagens pris på uret etter å ha innhentet opplysninger om dette fra en urmaker.

Sikrede krever dekning for tyveriet og avviser at han har gitt bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Uret ble kjøpt til ordinær markedspris og selger fremsto som rettmessig eier av uret, slik at sikrede ikke hadde grunn til å gjøre ytterligere undersøkelser rundt klokkenes opprinnelse. Verdiangivelsen for slipset til kr 6.000 ble oppført ved en inkurie, og at det var åpenbart for enhver at slipset ikke hadde denne prisen.

Sikrede avviser at selskapets anførsler om mulig overtredelse av hvitvaskingsreglene kan føre fram.

Selskapet avviser ansvar og har sagt opp sikredes forsikringer med henvisning til bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet anfører at kravet

var betydelig overdrevet og viser til at kjøpene i stor grad var udokumentert, og at spesielt eierskapet til uret fremsto som utilfredsstillende dokumentert. I tillegg anfører selskapet at gjenstandene uansett synes å utgjøre en ulovlig interesse fordi lovlig opphav ikke var sannsynliggjort.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet uten ansvar hvis sikrede bevisst gir gale opplysninger under skadeoppgjøret som han forstår eller må forstå kan føre til at han får et erstatningsoppgjør han ikke har krav på.

Selskapet anfører at kravet var betydelig overdrevet og viser til at kjøpene i stor grad var udokumentert, og at spesielt eierskapet til uret fremsto som utilfredsstillende dokumentert. Sikrede har erkjent at han har oppgitt gal verdi på slipsene, men anfører at dette beror på en inkurie som er synbar for alle.

Sikredes skadeoppgave oppgir "dagens pris". Det er uklart for nemnda om han med dette mener nypris eller bruktpreis, men det fremgår i hvert fall at det ikke er egen innkjøpspris han angir. Nemnda kan ikke se at selskapet har dokumentert at prisene er gale i forhold til "dagens pris", eller hva som skal være riktig pris for de stjålne gjenstandene og heller ikke at sikrede bevisst har gitt gale opplysninger, eller at sikrede ikke er eier av gjenstandene. Selskapet har ikke gjort noe forsøk på å dokumentere at sikrede ikke var rette eier, eller at gjenstandene var anskaffet på en ulovlig måte. Det er ikke tilstrekkelig til å dokumentere at det bevisst er gitt uriktige opplysninger at kravet fremstår som udokumentert. Betingelsene for å anvende fal. § 8-1 er ikke tilstede.

Nemnda er heller ikke enig i at Rolex-klokken utgjør en ulovlig interesse på sikredes hånd. Selskapet har bevisbyrden for at sikrede har anskaffet klokken på ulovlig måte og denne er ikke oppfylt.

Derimot mener nemnda at det ved krav om dekning for så dyre gjenstander som det her er tale om, må kunne forlanges at sikrede fremlegger dokumentasjon på innkjøp i form av kvitteringer og/eller bankutdrag. I mangel av slik dokumentasjon anses kravet derfor for ikke dokumentert.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok *Trine-Lise Wilhelmsen (leder)*, *Birgitte Hagland (nestleder)*, *Line Merete Lileng*, *Elisabet Okkenhaug*, *Vibeke Stiansen*, *Paal Bjønness* og *Gyrid Giæver*.