

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-124

13.3.2017

Eika Forsikring AS, Skadeforsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri fra bod – forsvarlig sikret? – fal. § 4-8.

Sikrede opplevde den 6.6.15 tyveri fra sin kjellerbod. Bodene hadde atskilte "rom" ved bruk av netting mot treramme. Som følge av at sikrede hadde opplevd to innbrudd tidligere, hvor låsen var brutt opp, hadde hun denne gangen låst døren til boden med en kjetting som hun igjen låste med en hengelås. Dette medførte at gjerningsmannen klarte å presse seg inn i boden, og utføre tyveriet, uten å klippe låsen. Selskapet anførte brudd på sikkerhetsforskrift, og avkortet erstatningen med 50 %. Sikrede viste til at boden befant seg i avlåst kjellerrom og at nettingen på flere andre boder var blitt klippet opp. Sikrede mente således at det ikke forelå brudd på sikkerhetsforskrift. Nemnda kom til at det ikke forelå årsakssammenheng mellom brudd på sikkerhetsforskriften og tyveriet og at avkortning derfor ikke kunne finne sted.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 8.650.

Saksfremstilling

Saken gjelder avkortning som følge av brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8.

Sikrede ble frastjålet gjenstander fra en bod tilhørende hennes leilighet, men plassert i byggets kjeller. Bodene bestod ifølge fremlagt dokumentasjon av trerammer med netting montert fra gulv til tak. For å komme ned til kjellerrommet fra gateplan, måtte man først forsere en låst port for å komme inn i borettslagets bakgård og deretter gå gjennom en låst dør inn den aktuelle bygningen og nok en låst dør ned til kjelleren. Bodene var sikret med kjetting med hengelås, som ikke var berørt av tyveriet. Tyveriet fant sted ved at tyven hadde greid å presse seg inn i boden i åpningen mellom døren og karmen. Av de stjålne gjenstander er oppgitt en koffert til kr 3.800, en radio til kr 2.000, diverse sko til ca. kr 7.000 og bøker til kr 4.500.

Sikrede har forklart at hun tidligere hadde hatt to innbrudd i kjellerboden, hvor låsen til boden ble klippet opp. Sikrede erstattet derfor hengelås med kjetting m/hengelås.

Sikrede krever dekning for tyveri og avviser at det forelå brudd på sikkerhetsforskrift med krav om låsing fordi døren var låst med kjetting. Hun viser også til at gjerningsmannen måtte gjennom tre låste dører ned til kjelleren. Videre anfører hun at hun ikke var mer enn lite å legge til last, samt at det ikke forelå årsakssammenheng mellom tyveriet og brudd på sikkerhetsforskriften, da nettingen på flere andre boder var blitt klippet opp ved samme hendelse.

Selskapet har anført at døren ikke kunne anses lukket/forsvarlig sikret med kjetting, da gjerningsmannen kunne gå inn uten å bryte opp låsen. Selskapet mente vilkårene etter fal. § 4-8 var oppfylt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

For dekningen gjelder følgende sikkerhetsforskrift:

5.2.3 Sikring mot tyveri og skadeverk

Dører skal være låst, og nøkkel oppbevares utilgjengelig for uvedkommende.

Vinduer og andre åpninger i bygning/rom i bygning skal være lukket og forsvarlig sikret for å hindre uvedkommende i å komme inn i bygningen/rommet. Vindu i luftestilling regnes ikke som forsvarlig sikret. ...

Selskapet anfører at døren ikke var "forsvarlig" låst. Kravet om "forsvarlig sikret" gjelder vinduer og andre åpninger i annet ledd, og ikke dører, som er omhandlet i første ledd. Et slikt krav får også liten selvstendig betydning i forhold til forutsetningen i fal. § 4-8 andre pkt. om at sikrede må være mer enn lite å laste.

Ifølge forskriften skal dører "være låst". Det er ikke presisert hvordan låsingen nærmere skal skje. Det er likevel naturlig å tolke "låst" slik at hele døren er festet til karmen. I så fall er det spørsmål om sikkerhetsforskriften overhodet kan oppfylles i forhold til den aktuelle bodkonstruksjonen. Dette vil få betydning for vurderingen av om sikrede er mer enn lite å legge til last etter fal. § 4-8 andre pkt. Nemnda behøver imidlertid ikke å ta standpunkt til dette spørsmålet fordi det i dette tilfellet ikke kan legges til grunn at det er årsakssammenheng mellom et evt. brudd og tyveriet, jf. fal. § 4-8 andre pkt.

For å komme til den aktuelle boden har tyven forsert en låst port, låst dør til bygning nr. 6 og enda en låst dør ned til kjelleren med brekkjern. Han hadde derfor verktøy tilgjengelig for å åpne en låst bod også. Sikrede anfører videre at tyven klippet opp flere boder samtidig. Det er dokumentert at en annen bod ble klippet opp uten at det er klart hvor denne lå i forhold til sikredes bod. Men det er klart at tyven også hadde verktøy til å klippe opp boden og brukte dette verktøyet. I en slik situasjon mener nemnda det er sannsynlig at tyveriet ville finne sted også om boden var låst på en bedre måte. Avkortning kan da ikke finne sted.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok *Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.*