

# Finansklagenemnda Skade

## Uttalelse FinKN-2017-122

13.3.2017

### Gjensidige Forsikring ASA

#### Bilansvar

Betydning av vikeplikt ved sammenstøt – bal. § 8 a) og c).

Klager stoppet ved et veikryss på høyre side for motpart. Motpart – som hadde vikeplikt – så at klager sto stille, bremsset ned og kjørte videre. Klager mente at motpart stoppet, og kjørte ut i veien og det oppsto sammenstøt. Selskapet løste saken ved at partene ble tildelt likt ansvar. Nemnda kom til at ansvaret måtte pålegges motparten.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Kollisjonen skjedde i et veikryss da klager kom kjørende fra Olsokveien med motparten til venstre, mens motparten kom kjørende i Bryggeriveien med klager til høyre. Klager forklarer følgende i skademeldingen side 2:

Jeg stå stille og ventet biler fra høyre side. Jeg sjekket venstre side og så bilen stå stille og jeg begynte å kjøre og han plutselige kjørte. Jeg stoppet og han kjørte på meg.

I felles undertegnet skademelding krysset motparten av for at han "Var i ferd med å stoppe", mens klager krysset av for at hun "Svingte til venstre".

Selskapet er ansvarsforsikringsselskap for begge parter og har delt ansvaret.

**Klager** hevder at motparten er ansvarlig for kollisjonen og viser til at han brøt vikeplikten og at han var i ferd med å stoppe. Videre har klager anført at motparten påtok seg skylden etter sammenstøtet.

**Selskapet** hevder at ansvaret må deles og anfører at motpartens reduksjon av fart ikke påvirket klagers vurdering av situasjonen. I skademeldingen har motparten krysset av for at han var i ferd med å stoppe, hvilket normalt innebærer at det ble foretatt oppbremsing da situasjonen ble kritisk.

Videre anfører selskapet at klager startet å kjøre selv om det forelå påregnelig kollisjonsfare, og dette skyldtes mest sannsynlig uoppmerksomhet og derfor uaktsomhet som grunnlag for ansvar etter bal. § 8 a). Selskapet viser til Rt-1966-201, der Høyesterett kom til at den ikke vikepliktige handlet uaktsomt da han etter å ha stanset foran krysset kjørte frem igjen uten å se seg til venstre.

#### Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger forhold som nevnt i litra a) – c). Foreligger det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Det er klart at motparten har brutt vikeplikten og således er ansvarlig etter bal. § 8 litra b). Videre følger det av rettspraksis at vikeplikten er ubetinget. Motparten har derfor vikeplikt selv om klager

stoppet før utkjøring med mindre stansen varer så lenge at den opphever vikeplikten, jf. Rt. 1966-201. Det er uklart for nemnda hvor lenge klager sto stille og dette kan derfor ikke legges til grunn.

Spørsmålet er da om klager har utvist uaktsomhet slik at det er grunnlag for ansvar for henne etter bal. § 8 litra a). Klager stoppet før utkjøring og startet deretter å kjøre igjen. Det er imidlertid uklart for nemnda hvor lenge klager sto stille, og det er heller ikke klart om klager startet kjøringen igjen uten å se seg til venstre, eller om hun startet utkjøring fordi hun så at motparten bremsset ned. Nemnda kan derfor ikke se at det er dokumentert at klager har utvist uaktsomhet. I så fall foreligger det ikke grunnlag for ansvarsdeling.

Uttalelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok *Trine-Lise Wilhelmsen (leder)*, *Birgitte Hagland (nestleder)*, *Line Merete Lileng*, *Elisabet Okkenhaug*, *Ole Smedsrud*, *Paal Bjønness* og *Gyrid Giæver*.