

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-115

8.3.2017

Vardia Insurance Group ASA

Bedriftsansvar

Unntak for ansvar overfor sikredes familie – fal. § 2-1.

Sikrede (firma SBB) utførte arbeid på eiendom da det oppsto skade på muren tilhørende eiendommen. Skadelidte var svigerfar til daglig leder i det sikrede firma, og daglig leder hadde en indirekte eierandel i det sikrede firma på 37 % gjennom et annet aksjeselskap. Spørsmål om unntaket, hvor det heter at "Ansvar overfor medlemmer av sikredes familie, eller hvis forsikringen er tegnet av et firma – overfor dettes innehavere eller familie" kommer til anvendelse, og om unntaket burde vært informert om i samsvar med fal. § 2-1. Nemnda kom til at unntaket kom til anvendelse, og at selskapet ikke var forpliktet til å informere særskilt om dette.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under bedriftsansvarsforsikringen og om selskapet kan påberope seg unntak for skade som rammer skadevolderens familie.

Skadelidtes mur ble skadet i forbindelse med at sikrede utførte arbeid på eiendommen muren sto på. Det er ikke omstridt at sikrede er ansvarlig. Skadelidte er etter det opplyste svigerfar til daglig leder i det sikrede firma. Ifølge aksjeboken eies 37 % av aksjene i det sikrede firma av et annet firma som daglig leder eier.

Sikrede krever dekning av ansvaret under bedriftsansvarsforsikringen og anfører at unntaket for skader som rammer sikredes familie, ikke får anvendelse. Bestemmelsen omhandler unntak for andre bedrifter, og er ment å anvendes overfor en skadelidt bedrift.

Subsidiært anfører sikrede at selskapet har brutt informasjonsplikten i fal. § 2-1. Sikrede har hatt en berettiget forventning om at slike prosjekter var dekket over forsikringen, og selskapet skulle derfor ha informert om dette unntaket.

Selskapet avviser ansvar og viser til unntaket i vilkårenes pkt. 12.1.4 for skade på ting der sikrede eller dennes familie har vesentlige eierinteresser. Selskapet anfører at svigerfaren hører til sikredes nærmeste familie, og at unntaket kommer til anvendelse der skadelidte er i familie med en som har vesentlig eierinteresse i den skadevoldende bedrift. Videre viser selskapet til unntaket i 12.1.14, som unntar ansvar overfor det sikrede firmaets familie. 37 % av aksjene i firmaet er eiet av skadelidtes svigersønn, som også er daglig leder i det sikrede firmaet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringen unntar ifølge vilkårenes pkt. 12.1.4:

Ansvar overfor medeiere for skade på ting som eies i fellesskap eller overfor en virksomhet som disponeres av sikrede, eller der sikrede eller dennes familie har vesentlig eierinteresse.

Etter ordlyden unntas her ansvar overfor "en virksomhet som disponeres av sikrede, eller der sikrede eller dennes familie har vesentlig eierinteresse". Nemnda forstår bestemmelsen slik at

begge alternativer gjelder ansvar overfor annen "virksomhet" og ikke overfor privatpersoner. Dette unntaket kommer derfor ikke til anvendelse.

Forsikringen unntar videre i vilkårenes pkt. 12.1.14:

Ansvar overfor medlemmer av sikredes familie, eller hvis forsikringen er tegnet av et firma – overfor dettes innehavere eller familie.

Vilkåret unntar ansvar overfor det skadevoldende firmaets "familie". Sikredes familie er i vilkåret presisert til blant annet å omfatte svigerfamilie. Et "firma" har i utgangspunktet ikke noen "familie". Meningen må derfor være å unnta familien til den som representerer firmaet og som derfor i selskapsrettslig forstand er "sikrede". I ansvarlige selskaper med styre og daglig leder regnes styret og daglig leder som "sikrede", jf. Bull, Forsikringsrett, s. 387. Skadelidte er svigerfar til daglig leder og ansvaret er da unntatt etter 12.1.14.

Sikrede anfører at selskapet har brutt informasjonsplikten i fal. § 2-1, som sier at selskapet har plikt til å informere om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det sikrede med rimelighet kunne forvente. Sikrede anfører at han hadde en berettiget forventning om dekning, og at 20-30 % av hans kundekrets består av venner og familie. Tegningssituasjonen er ikke belyst, og sikrede har ikke forklart hva en berettiget forventning om dekning bygger på. Det er ikke dokumentert at selskapet var klar over sikredes kundesituasjon, og heller ikke at det aktuelle unntaket er uvanlig og at dekning for denne typen ansvar er tilgjengelig i andre selskaper. Nemnda kan derfor ikke se at selskapet har brutt informasjonsplikten i dette tilfellet.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok *Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Andreas Pihlstrøm og Lars Erik Lundgaard.*