

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-070

17.2.2017

Storebrand Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av mobiltelefon – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede oppdaget at hans telefon manglet omtrent en halvtime etter han hadde ankommet hytta, hvor han skulle på sommerfest. Telefonen hadde ligget i lommen på en jakke under en vannscootertur, og sikrede la fra seg jakken oppå en bag idet han kom frem på øya. Det var mulig å ringe telefonen etter det ble oppdaget at denne var borte. Spørsmålstillingen i saken er hvorvidt sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at tapet av mobiltelefonen har skjedd ved et tyveri. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tapt mobiltelefon under reiseforsikringen.

Sikredes mobiltelefon ble borte i forbindelse med en tur til en hytte. Av sakens dokumenter fremgår at sikrede skulle på en sommerfest på en øy utenfor Kristiansand og ble hentet på vannscooter. Sikrede trodde først at mobiltelefonen ble borte under turen på vannscooteren, men da han oppdaget at det fremdeles var mulig å ringe til telefonen, var sikrede sikker på at telefonen måtte ha blitt stjålet. Han har forklart at mobiltelefonen lå i jakkelommen, og jakken ble plassert over en bag da han kom i land.

Sikrede krever dekning for tyveri av mobiltelefonen og anfører at noen må ha tatt telefonen fra jakkelommen hans. Turen på vannscooteren tok ca. fem minutter og han la jakken med mobiltelefonen i lommen over en bag idet han gikk i land. Da han skulle ha telefonen ca. en halvtime senere, var den borte. Det var mulig å ringe telefonen i flere timer etter turen på vannscooteren, og telefonen kunne derfor ikke ha falt i sjøen. Sikrede viser til at de lette over hele hytta dagen etter uten å finne telefonen.

Selskapet avviser dekning og har anført at sikrede ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at mobiltelefonen var stjålet. Det er like sannsynlig at mobiltelefonen er mistet eller kommet bort på annen måte som at den er stjålet. Bevisbyrden for tyveri ligger hos sikrede. Selskapet har vist til at sikrede fremla opplysningene om at han la jakken oppå bagen etter ankomst til hytta først etter selskapets avslag, og at opplysningene harmonerer dårlig med sikredes første forklaringen om at han mente telefonen var falt på sjøen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Selskapet svarer i henhold til vilkårenes punkt 4.4 for skade på og tap av reisegods som følge av:

- a) tyveri. Med tyveri menes borttagning av eiendeler du har i din besittelse, jf. Straffeloven par. 257 og 258. At eiendeler mistes/bortkommer og senere beholdes av finneren, er ikke å anse som tyveri.

Sikrede har bevisbyrden for at mobiltelefonen er stjålet. Sikrede har i sin forklaring ikke vist til en situasjon eller hendelse hvor tyveri fremstår som nærliggende. Ut fra sikredes forklaring er det

mindre sannsynlig at mobilen falt i vannet på overfarten. Etter det opplyste gikk det imidlertid en halv time fra han kom i land til han oppdaget at telefonen var borte, og det er uklart for nemnda hvor langt han gikk før han la fra seg jakken med telefonen i lommen og om jakken ble plassert på et privat eller offentlig område. Nemnda kan etter dette ikke se at det er mer sannsynlig at telefonen ble stjålet enn at den ble borte på annen måte.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen Paal Bjønness og Gyrid Giæver.