

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-069

17.2.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Retts hjelp

Når oppstod tvist? – bestridt krav?

Sikrede mottok en oppsigelsen knyttet til leieforholdet på en campingplass den 24.3.16. Sikrede svarte per brev datert 10.4.16 og stilte blant annet spørsmål om grunnlaget for oppsigelsen, samt om det var mulighet for å revurdere oppsigelsen og kanskje åpne opp for en samtale. Forsikringen ble tegnet 1.5.16, og sikredes advokat bestred oppsigelsen 6.5.16. Spørsmål om sikrede ved sitt brev har bestridt oppsigelsen, subsidiært om sikrede ved å holde seg passiv har bestridt oppsigelsen ved konkludent atferd. Nemnda kom til at oppsigelsen var bestridt ved passivitet før tegning og at tvisten dermed ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder dekning av advokatutgifter under retts hjelpforsikringen.

Sikredes leieforhold på en campingplass ble sagt opp av campingplassen 24.3.16. Det fremgår av oppsigelsen at vognen måtte være borte og plassen ryddet før 1.5.16. Begrunnelsen for oppsigelsen var "flere klager, utrygghet blant naboer og gjentatte brudd på reglementet, samt stadig utestående gjeld til klubben".

I brev til campingplassen 10.4.16 hevder sikrede at begrunnelsen for oppsigelsen er ukjent for henne, at hun ikke hadde fått tilsendt de påståtte klagene, at hun ikke var kjent med hvilke regler som var brutt, og at hun håpet at det fantes en mulighet for å revurdere oppsigelsen og kanskje åpne opp for en samtale i all fredelighet. Sikrede pekte også på at en oppsigelsesfrist på en måned var rimelig kort med tanke på fjerning av campingvogn med hytta.

Sikrede kontaktet deretter advokat. Den 1.5.16 trådte forsikringsavtalen med retts hjelpdekningen i kraft. Sikredes advokat tilskrev campingplassen 6.5.16 og bestred oppsigelsen.

Sikrede krever dekning for retts hjelpputgifter og anfører at tvisten oppsto etter at forsikringen trådte i kraft. Sikrede viser til at oppsigelsen ikke kan anses som bestridt ved brevet datert 10.4.16. Brevet hadde som formål å få oversikt over de faktiske forhold og komme i dialog, jf. FSN-1799 og FinKN-2016-136. Videre anføres det at sikrede i sin e-post av 4.5.16 ber sin advokat om å ta kontakt med utleier, og at oppsigelsen skal vurderes på bakgrunn av denne samtalen. Dette må tolkes slik at sikrede på dette tidspunktet ikke hadde tatt stilling til om oppsigelsen skulle bestrides, jf. FinKN-2012-277 og 2016-136. Oppsigelsen kan først anses som bestridt ved advokatens brev av 6.5.16. Sikrede avviser at kravet kan anses som bestridt som følge av konkludent atferd.

Selskapet avviser kravet og anfører at oppsigelsen må regnes som bestridt ved sikredes brev datert 10.4.16. Subsidiært anfører selskapet at sikrede har bestridt oppsigelsen ved konkludent atferd ved ikke å ha flyttet vognen innen fristens utløp. Vognen skulle vært flyttet senest dagen før

1.5.16. Selskapet anfører at man må se på hele situasjonen for å avklare om kravet er bestridt før sikrede valgte å tegne en forsikring.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Vilkårene dekker utgifter til rettshjelp for "tvist som har oppstått når forsikringen var i kraft".

Begrepet "tvist" er definert som:

at et krav er fremsatt og bestridt.

Campingplassens oppsigelse må regnes som et krav mot sikrede. I sitt brev av 10.4.16 bestrider ikke sikrede direkte oppsigelsen, men brevet må tolkes slik at hun bestrider grunnlaget for den. Innholdet i sikredes første kontakt med advokaten er ikke fremlagt. Men ifølge oppsigelsen skulle vognen være borte og plassen ryddet før 1.5.16. Dette må forstås slik at vognen skulle være flyttet senest 30.4. Da sikrede ikke flyttet campingvognen innen denne fristen, er det rimelig klart at hun bestrider kravet. Forsikringen trådte i kraft 1.5., og dette er dagen etter at tvisten ble materialisert ved at vognen ikke ble flyttet. Tvisten er derfor oppstått før forsikringen trådte i kraft. Nemnda peker også på at om rettshjelpforsikringen skulle gjelde i denne saken, ville man åpne for spekulasjon mot selskapet ved at sikrede tegnet forsikring når det var på det rene at et krav ville bestrides. I en slik situasjon har forsikringstilfellet i realiteten inntruffet før forsikringen ble tegnet selv om den ytre sett manifesterer seg etterpå.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.