

# Finansklagenemnda Skade

## Uttalelse FinKN-2017-066

17.2.2017

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade kjøkken – vesentlig samme stand?

Det oppstod vannskade på blant annet underskap på kjøkken etter lekkasje fra varmtvannsbereder. Selskapet engasjerte firma A for utbedring. Sikrede bestilte en del tilleggsarbeider fra samme firma og valgte å skifte ut hele kjøkkenet. Det oppstod uenighet mellom sikrede og selskapet om hvor stor del av kostnadene selskapet var forpliktet til å dekke i forhold til hva som skulle anses å være reparasjon til vesentlig samme stand som før skaden. Nemnda kom til at sikrede ikke kunne kreve erstatning for å skifte ut hele kjøkkenet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: klagers primære krav kr 120.000 og subsidiære krav kr 65.000.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter vannskade på kjøkken.

I juni 2015 ble det konstatert vannskade på sikredes kjøkken etter lekkasje fra varmtvannsberederen i kjøkkenbenken. Skaden var omfattet av borettslagets forsikring, og selskapet engasjerte A for utbedring.

Ifølge den framlagte dokumentasjonen omfattet vannskaden kjøkkenets underskap, som ble bygget på 1950-tallet. Resten av kjøkkenet var ikke berørt av skaden. Faktura for arbeidet utført av A er betalt av selskapet bortsett fra en del tilleggsarbeider utenfor forsikringsdekningen som sikrede har bestilt og betalt. Sikrede besluttet også å skifte ut hele den gamle kjøkkeninnredningen med ny. Denne kostnaden har sikrede dekket selv.

Det er fremlagt kostnadsbeskrivelse fra A for skadeutbedring datert 2.12.15 pålydende kr 44.540 eks. mva. A leverte 4.1.16 revidert kostnadsbeskrivelse pålydende kr 39.729, hvor poster som ikke var utført av A er tatt ut. Selskapet utbetalte differansen mellom fakturaene på kr 4.811 pluss mva., totalt kr 6.014, direkte til sikrede. Nemnda forstår det slik at dette dreier seg om utgifter som er omfattet av forsikringen, men som sikrede har dekket selv. I tillegg betalte selskapet ut kr 1.123 for utgifter til strøm.

**Sikrede** hevder primært at hun har krav på dekning av utgifter hun har hatt til innkjøp og montering av ny kjøkkeninnredning (uten hvitevarer), totalt kr 120.000. Subsidiært mener hun å ha krav på innkjøp og montering av underskap, benkeplate, blandebatteri, vaskekum og høyskap, totalt kr 65.000. Sikrede viser til at hun i henhold til vilkårene har krav på å få kjøkkenet tilbake til samme eller vesentlig samme stand om før skaden, men mener hun nå kun har fått tilbake "et rom med gulv og intet mer (samt kr 1.123 for tørkestrøm)".

**Selskapet** bestrider ansvar og har anført at sikrede ikke har krav på ytterligere oppgjør. Sikrede har mottatt oppgjør i form av utbedring pluss kontantbeløp som innebærer at kjøkkenet er satt tilbake i tilsvarende stand som før skaden.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Etter vilkårene har sikrede krav på å få kjøkkenet tilbake i "samme eller vesentlig samme stand" som før skaden. Vannskaden rammet etter det opplyste underskapene på sikredes kjøkken. Sikrede har i så fall krav på montering av nye underskap. Ut fra de fremlagte opplysninger var det mulig å montere nye underskap. Sikrede valgte imidlertid å montere helt nytt kjøkken. Dette innebærer en betydelig forbedring som åpenbart ikke er omfattet av forsikringen.

Sikrede har mottatt erstatningsoppgjør i form av at selskapet har dekket utgiftene til utførende reparatør og et kontantbeløp for reparasjoner som ikke ble utført. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve kostnadsberegningen fra A som utgjør grunnlaget for selskapets oppgjør. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at det er utført ytterligere arbeid eller innkjøpt materialer som ikke er hensyntatt i denne kostnadsberegningen, og som er omfattet av forsikringen.

Uttalelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Ole Smedsrud, Terje Løyning, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.*