

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-065

17.2.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt mellom lastebil og personbil i forbindelse med feltskifte – bal. § 8 – trafikkreglenes § 8 nr. 1 (1).

Sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens lastebil oppstod da klager skulle skifte felt fra det høyre til det venstre feltet på E 18. Det forelå ingen felles undertegnet skademelding, og partene ga ulike forklaringer om hendelsesforløpet. Det var kø i det venstre feltet og klager ventet på en ledig luke. Ifølge klagers forklaring oppstod det etter hvert en ledig luke som han forsøkte å kjøre inn i, men som motparten forsøkte å "tette" for å unngå å slippe klager frem. Motparten forklarte at klager la bilen over i hans kjørebane uten å forsikre seg om at det var klart. Klager ble ilagt fullt ansvar for hendelsen under henvisning til brudd på vikeplikten ved feltskifte etter trafikkreglenes § 8.1. Nemnda var enig i at klager måtte ilegges ansvaret for hendelsen.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Ifølge den fremlagte dokumentasjonen lå klager og motparten parallelt i hver sin fil i samme retning på E18. Kollisjonen skjedde da klager skulle skifte felt fra høyre til venstre. Det er ikke fremlagt felles undertegnet skademelding, og partene forklarer seg ulikt om hendelsesforløpet.

Klager har forklart at:

Jeg var på vei fra O... til N... og skulle ta av fra E18 sydgående og kjøre videre på E134 mot K... Avkjørselen fra E18 deler seg i to felt kort etter avkjørselen fra E18. ... Jeg legger meg følgelig i det høyre feltet og forbereder meg på å svinge inn mot tunnelen. Oppdager så et skilt som viser at tunnelen er stengt ... Alle bilene som er på vei inn møt tunnelen i høyre felt har med andre ikke andre alternativer enn å prøve å komme seg over i venstre felt for deretter å følge en alternativ rute. I venstre felt er det imidlertid full stopp og lang kø av biler. Jeg stopper derfor opp for å se hvilke alternativer jeg har. Et par biler lenger ser jeg stor luke (5-6 meter) foran kjøretøy B (motparten). Setter min bil i bevegelse, setter på blinklys og kjører frem til denne luken og stopper. Fremdeles er det ingen bevegelse i køen i venstre felt pga. stor trafikk I rundkjøringen litt lenger fremme. ...

Jeg kjører derfor frem og svakt inn i luken slik at mitt venstre bakhjul er godt foran fronten på B og stopper deretter rett bak bilen C som ligger foran. På dette tidspunktet var minst 4-4.5 meter av bil A foran bil Bs fremre høyrekant og front. Bil A (klagers bil) er nå plassert nærmest parallelt med kjøreretningen men med en liten vinkel inn mot venstre kjørefelt. Fremdeles står all trafikk inn mot rundkjøringen og slik blir den stående i 6-8 sekunder. Omsider blir det bevegelse ... Fører av bil B setter bilen sin i bevegelse lenge før bil C foran har begynt å bevege seg. Jeg oppfatter dette som et klart signal på at han ønsker å tette luken forover for på den måten å signalisere at han ikke har til hensikt å slippe meg inn. I all den tid jeg ikke kan kjøre fremover fordi det altså står en bil der ... er det bare å la han passere og vente på nye mulighet lenger bak.

Skjønner imidlertid raskt at han ikke har de tilstrekkelige marginene inne for å unngå å "subbe" borti meg. Legger meg på hornet fer å varsle. For sent. Han fortsetter å sige fremover, subber inn i døra, fortsetter, river med seg speilet ...

Motparten har forklart:

at han ikke så at E 134 var stengt, han fortsatte utenom køen, la så bilen over i min kjørebane uten å forsikre seg om at det var klar bane. Kollisjon var da en kjensgjerning.

Klager ble ilagt fullt ansvar for hendelsen.

Klager hevder at ansvaret påhviler motparten. Skadene på hans egen bil er tydelig preget av påkjørsel med økende kraft fremover. Videre har klager anført at han stod stille da sammenstøtet oppstod, og at det var motparten som kjørte på klager. Klager har også vist til at skadene på bilene er uforenelige med det hendelsesforløpet som motparten har beskrevet i sin forklaring. Motpartens forklaring forutsetter at motparten var i bevegelse, og at klager hadde prøvd å legge seg inn i luken foran motparten. For å få til dette måtte klager ha hatt større fart enn motparten.

Selskapet hevder at klager er ansvarlig for brudd på trafikkreglenes § 8 nr. 1 om feltskifte, og at han ikke har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon for at sammenstøtet ikke skyldtes brudd på vikeplikten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Kollisjonen fant sted da klager skiftet felt, og utgangspunktet er at den som skifter felt har vikeplikt, jf. trafikkreglene § 8 nr. 1. Klager anfører at han sto stille da kollisjonen skjedde, og at motparten kjørte inn i hans bil. Dette bestrides imidlertid av motparten, og nemnda kan ikke se at klagers påstand er tilstrekkelig dokumentert. Klager har bevisbyrden for at vikeplikt reglene er fulgt. Nemnda kan etter dette ikke se at det er grunnlag for å si at motparten har utvist uaktsomhet eller at det er grunnlag for skylddeling.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Ole Smedsrud, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.