

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-064

17.2.2017

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Skyldfordeling etter sammenstøt i rundkjøring – bal. § 8 – trafikkregl. § 8 nr.1.

Klager (A) kolliderte med motparten (bil B) i rundkjøring. Begge parter kom kjørende inn samme sted, med klager i innerste felt og motparten i ytterste. Inne i rundkjøringen kom bilene borti hverandre som følge av at en av bilene har kommet over i det andre kjørefeltet. Det ble sendt inn felles undertegnet skademelding. På skademeldingens del 2 fremkom at partene var uenige om hvilken part som kom over i feil felt. Selskapene har på denne bakgrunn falt ned på at hver part må bære sin skade. Nemnda var enig i at hver part måtte bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Klager (A) kolliderte med motparten (B) i rundkjøring med flere felt. Partene har i felles undertegnet skademelding forklart at A skulle til venstre i rundkjøringen og lå i venstre (innerste) felt, mens B skulle rett frem og lå i høyre (ytterste felt) gjennom rundkjøringen. Kollisjonen fant sted mens de kjørte ved siden av hverandre.

B traff fremre høyre hjørne på As bil. Det er ikke bilder av treffpunktet på Bs bil, men ut fra skademeldingen ser det ut som treffpunktet er venstre bakskjerm.

Klager hevder at motparten er ansvarlig for skaden og viser til at motparten var kommet over i klagers kjørefelt. Dette var årsaken til skaden. Felles undertegnet skisse indikerer at klager kom først inn i rundkjøringen og at motparten fikk sleng på bilen på det glatte føret da han skulle forbi klager. Skissen viser at klager lå helt inn mot midtrabatten inne i rundkjøringen, og at det må være motparten som har kommet over i klagers kjørefelt. Etter klagers oppfatning tilsier også treffpunktet på klagers bil at han ikke kan ha kjørt inn i motpartens bil, slik motparten hevder.

Selskapet har anført at bal. § 8 første setning kommer til anvendelse slik at hver part bærer egen skade. Etter selskapets oppfatning er motpartens bil også knyttet mot sitt fastpunkt, i ytterkant av rundkjøringen. Ut fra foreliggende opplysninger er det ikke mulig å avgjøre hvilken av bilene som har kommet over i det andre kjørefeltet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Klager anfører at motparten har kommet over i hans del av veibanen og derfor hadde vikeplikt ved feltskifte etter trafikkreglenes § 8 nr. 1. I så fall skal ansvaret legges hos motparten. Nemnda finner det vanskelig å lese ut av skissen hvilken av bilene som lå i galt felt og kan heller ikke se at

treffpunktene for kollisjonen gir grunnlag for å si noe sikkert om skyldspørsmålet. I så fall er korrekt løsning etter bal. § 8 at hver part bærer sin skade.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Ole Smedsrud, Terje Løyning, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.