

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-062

15.2.2017

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Næringsliv

Prosjektforsikring – spørsmål om stillaser/stålmateriell er omfattet av forsikringen – fal. § 2-1.

Sikrede leverte stillasarbeider i forbindelse med bygging av ny bro. Under byggingen kollapset broen og sikredes stillaser ble totalskadet. Skadene ble søkt dekket under sikredes prosjektforsikring. Selskapet avsto i første omgang kravet fullt ut. Senere aksepterte selskapet at det skadde stillasutstyret var omfattet av dekning for "hjelpeutstyr som anvendes for arbeidets utførelse, men som ikke skal inngå i det ferdige bygg/anlegg", der ansvaret var begrenset oppad til kr 200.000. Sikrede mente kravet var omfattet av forsikringen i sin helhet, herunder at selskapet hadde brutt informasjonsplikten ved tegning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 5.969.696,45 tillagt forsinkelsesrente.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatning for tap av stillaser under prosjektforsikring.

En bro kollapset under bygging 8.5.13. Ifølge S politidistrikts rapport inntraff kollapsen under støpearbeider på broa fordi fundamenteringen sviktet.

Stillasene i området der broen raste, ble ødelagt i raset, mens øvrige stillaser gikk tapt under opprydningsarbeidet etter ulykken. Sikrede fremsatte krav om dekning av tap av stillaser under prosjektforsikring i selskapet. Det er enighet om at sikrede var sikret under den inngåtte forsikringsavtalen.

Sikrede krever dekning for tap av stillaser og viser til at selskapet i e-postkorrespondanse med sikrede forut for inngåelsen av forsikringsavtalen, bekreftet at "stillas/utstyr ute på anlegg/prospekt" var dekket av forsikringen. Selskapet har også på spørsmål bekreftet at stillas/utstyr er omfattet under prosjektforsikringen. Sikrede viser til selskapets tilbakemelding i e-post av 5.3.13 som avgjørende for at avtalen kom i stand.

Hvis stillaset ikke er omfattet av forsikringen, anfører sikrede at selskapet har brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1.

Sikrede avviser at unntakene i vilkårenes pkt. 3.2.2.1, 3.2.2.7 og 3.2.2.11 som selskapet påberoper, kommer til anvendelse i saken.

Selskapet aksepterer ansvar under tilleggsdekningen i vilkårenes pkt. 3.1.1., hvorefter forsikringen er utvidet til å omfatte "maskiner", "verktøy" eller "hjelpeutstyr" som "anvendes for arbeidets utførelse, men som ikke skal inngå i det ferdige bygg/anlegg". Denne dekningen er begrenset til kr 200.000.

Selskapet bestrider ansvar under prosjektforsikringens hoveddekning og anfører at forsikringen etter pkt. 3.1 omfatter utstyr som skal inngå i det ferdige bygget/anlegget, og at stillasmaterialene

ikke er en del av det ferdige anlegget. Forsikringen omfatter ikke noen form for ansvar eller følgeskader som følge av feil ved eget kontraktsarbeid.

Selskapet anfører videre at unntakene i vilkårpunktene 3.2.2.1, 3.2.2.7 og 3.2.2.11 kommer til anvendelse. De to sakkyndige rapportene som ble utarbeidet etter ulykken, indikerer etter selskapets oppfatning at utilfredsstillende konstruksjon/dimensjonering og/eller setninger i grunnen er årsak til brokollapsen.

Selskapet bestrider at selskapet har brutt informasjonsplikten ved tegning og anfører at e-postkorrespondansen mellom sikrede og selskapet av 5.3.13 ikke har slik betydning som sikrede hevder.

Selskapet viser til slutt til at tapet ikke er dokumentert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda ser først på spørsmålet om stillasene er omfattet av hoveddekningen i prosjektforsikringen. Forsikringen omfatter ifølge pkt. 3.1:

arbeider utført for forsikringstakers egen regning og risiko og utførte kontraktsarbeider som forsikringstakeren bærer risikoen og har forsikringsplikt for, herunder

- rehabilitering, ombygging og reparasjon
- montasjearbeider som forsikringstakeren bærer risikoen og har forsikringsplikt for, herunder monterings-, /demonterings-/installasjonsarbeider
- materialer og utstyr som er losset på forsikringsstedet og som skal inngå i det ferdige bygget/anlegget
- arbeider bekostet og utført av byggherren
- andre utgifter som er spesifisert i forsikringsbeviset
- gjelder også på forsikringstakers faste lagersted.

Forsikringen omfatter etter dette "arbeider" som forsikringstakeren har risikoen for, herunder utstyr som "skal inngå i det ferdige bygget/anlegget". Stillasene er ikke en del av "arbeidet" forsikringstakeren utfører, og stillasene skal heller ikke inngå i det ferdige bygget. Stillaser er et bygningsmessig hjelpemiddel som har funksjon under prosjektering/bygging, men som ikke har noen funksjon i det endelige produktet.

Sikrede viser imidlertid til at selskapet har bekreftet at stillasene er inkludert i forsikringen. På sikredes spørsmål om:

Hvor er forsikringsdekningen for stillas/utstyr ute på anlegg/prosjekt? Ser forsikring for utstyr på lager ligger i MSH og transportforsikring i MSO (dette stemmer)

svarer selskapet:

Dette ligger under "prosjektforsikringen". Dette er tingsforsikringen ute på byggeplass.

Selskapets svar er at stillasene er omfattet av "tingsforsikringen" og ligger under "prosjektforsikringen". Svaret er ikke entydig, særlig fordi selskapet også i brev av 31.10.14 sier at:

En prosjektforsikring er i utgangspunktet en tingsskadeforsikring som først og fremst dekker tap oppstått ved brann, tyveri og innbrudd.

Det kan derfor se ut som selskapet likestiller prosjektforsikring med tingsforsikring. Slik nemnda ser det, er imidlertid den økonomiske interessen som dekkes under en prosjektforsikring, risikoen for selve prosjektarbeidet. En tingsforsikring omfatter derimot den objektive verdien av den forsikrede gjenstanden, og dette er noe annet. Denne sondringen kommer rimelig klart frem av vilkårene 3.1 og 3.1.1. Selv om selskapets språkbruk i emailen er temmelig upresis, fremgår

sondringen når mailen holdes mot vilkårene. Nemnda kan derfor ikke se at mailen er tilstrekkelig til å si at selskapets ansvar går lenger enn det som følger vilkårene.

Spørsmålet er så om selskapet har brutt sin informasjonsplikt ved tegning, jf. fal. § 2-1, hvoretter sikrede har krav på informasjon om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til hva han rimelig kunne forvente. Slik nemnda har tolket mailen, har den ikke gitt sikrede noen rimelig forventning om dekning for stillasene utover tilleggsdekningen. Man kunne kanskje vente at selskapet opplyste om sum-begrensningen, men det fremgår av forsikringsbeviset at sikrede kunne tegne tilleggsdekning for "Brakker/arbeidsutstyr", og det kan derfor ikke være overraskende at arbeidsutstyr ikke er inkludert fullt ut i prosjektforsikringen. I et profesjonelt forhold er sikrede også nærmest til å kjenne verdien av eget utstyr. Nemnda mener derfor det ikke foreligger brudd på fal. § 2-1 i dette tilfellet.

Ut fra dette er det ikke nødvendig å gå inn på unntakene fra dekningen i punkt 3.2.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Andreas Pihlstrøm og Lars Erik Lundgaard.