

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-045

14.2.2017

Storebrand Forsikring AS

Livsforsikring/uføredokument/pensjon

Oppsigelse av dødsrisikodekning – bindende dekningstilsagn – fal. § 19-6.

Forsikrede meldte seg 11.5.15 ut av en forening med bl.a. dødsrisikoforsikring. Han opplyste at han skulle melde seg inn i konkurrerende forening, og ba om rask effektivering for å unngå å betale dobbelt på forsikringer. Forsikrede døde i en ulykke 16.9.15. Tvist om selskapets varsel om opphør oppfylte kravene i fal. § 19-6 slik at forsikringen var opphørt da forsikrede døde, samt spørsmål om selskapet hadde gitt et bindende dekningstilsagn. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at det var ingen opplysninger i saken som tilsa at selskapet hadde ment å gi løfte om utbetaling under forsikringen. Nemnda konkluderte videre med at selskapets informasjon var i samsvar med fal. § 19-6 og selskapet ble gitt medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Forsikringssum kr 884.000.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under en kollektiv livsforsikring, og reiser spørsmål om forsikringen var opphørt, herunder om selskapets informasjon om opphøret var tilstrekkelig, jf. fal. § 19-6, og om selskapet har gitt bindende dekningstilsagn.

Forsikrede (f. 1963) hadde en kollektiv dødsfallsdekning i selskapet knyttet til medlemskap i en fagforening. Han meldte seg ut av foreningen i en e-post 11.5.15 for å slutte seg til en annen fagforening. Avslutningsvis i e-posten heter det:

Ber derfor om at mitt lønnstrekk for kontingent med tilhørende forsikringer blir avsluttet så raskt det lar seg gjøre. Ønsker gjerne en tilbakemelding når dette er gjennomført, for å slippe å betale "dobbel".

Foreningen opplyste 12.5.15 at utmeldingen var registrert, at medlemskapet i foreningen ville opphøre 11.8.15 og at han siste gangen ville bli trukket i lønn 20.7.15 samt at utmeldingen ville få effekt fra 1.9.15.

Selskapet har lagt frem kvittering for utmelding, registrert 9.8.15, med utmeldingsdato 11.8.15 og kopi av brev til forsikrede samme dag. Selskapet opplyser i brevet om adgangen til å tegne individuell fortsettelsesforsikring. I brevet heter det:

Vi har fått melding om at du er utmeldt av gruppelivsforsikringen i ...

...

Vær oppmerksom på at du ikke er forsikret etter gruppelivsforsikringens opphør med mindre vi har mottatt aksept om fortsettelsesforsikring.

Det var ikke tegnet fortsettelsesforsikring, da forsikrede omkom 16.9.15. De etterlatte har fremmet krav under dekningen. Avdøde var også omfattet av andre forsikringer i selskapet, enn den saken her gjelder. Selskapet ba i brev 16.12.15 om blant annet skifte- eller uskifteattest.

Selskapet avsto kravet under foreningsdekningen 16.2.16. Det ble vist til at forsikrede hadde trådt ut av ordningen. I e-post datert 5.4.16 skriver selskapet at opphørstidspunktet var ved utmeldingen 11.8.15, jf. selskapets brev samme dag.

Klagerne har anført at forsikrede var dekket ved sin død. Brevet 11.8.16 fremtrer som et tilbud om fortsettelsesforsikring etter fal. § 19-7, og ikke som et varsel etter § 19-6 om at forsikringen hadde opphørt. I brevet sies det ikke noe om når forsikringen opphørte, eller om fristen på 14 dager, jf. fal. § 19-6 første ledd første punktum. Da får 2-månedersfristen i annet punktum anvendelse. Det hevdes videre at selskapet har gitt bindende dekningstilsagn.

Selskapet har vist til at forsikrede døde mer enn 14 dager etter at selskapet 11.8.16 sendte ham tilbudet om fortsettelsesforsikring, jf. fal. § 19-6, første ledd første punktum. Når forsikrede ikke aksepterte tilbudet før han døde, var han ikke dekket under forsikringen da han døde. Selskapet har ikke gitt et bindende dekningstilsagn.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om den kollektive dekningen hadde opphørt på ulykkestidspunktet, herunder om informasjonen om forsikringens opphør var tilstrekkelig, jf. fal. § 19-6 samt om selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn.

Nemnda ser først på om selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn. En representant for en av de etterlatte opplyste i en e-post til selskapet 28.9.15 at forsikrede er "etter det jeg har fått klarlagt foreløpig" omfattet av tre dekninger i selskapet, deriblant den foreningsdekning saken gjelder. Han ba selskapet undersøke om det forelå ytterligere dekninger. I brev til dødsboet 16.12.15 uttaler selskapet at avdøde blant annet var "omfattet av en gruppelivsforsikring gjennom sitt medlemskap i" fagforeningen. Nemnda kan ikke se at dette kan anses som et bindende tilsagn om utbetaling under denne dekningen. Det er ikke noe som tilsier at selskapet har ment å gi løfte om utbetaling under foreningsdekningen.

Nemnda går derfor over til å behandle når foreningsforsikringen opphørte. Etter fal. § 19-6 første ledd første punktum opphører en forsikring tidligst 14 dager etter at skriftlig påminnelse er sendt medlemmet fra forsikringsselskapet eller forsikringstaker, når et medlem av en kollektiv dekning trer ut av den gruppe som avtalen omfatter. Etter annet punktum forlenges fristen til to måneder når påminnelse ikke er sendt etter første punktum. Det fremgår ikke av lovteksten hva en slik skriftlig påminnelse skal inneholde. Men nemnda er kjent med at noen selskaper kombinerer påminnelsen med et tilbud om fortsettelsesforsikring etter § 19-7. Hvorvidt det er sendt en påminnelse etter § 19-6 eller ikke, må avgjøres etter en konkret vurdering.

Forsikrede ga 11.5.15 beskjed til forsikringstager (fagforeningen) om sin utmelding av foreningen og av forsikringer knyttet til medlemskapet. I sitt skriftlige svar bekreftet foreningen at medlemmet ville bli meldt ut av foreningen med virkning fra 11.8. og at utmeldingen ville ha effekt fra 1.9.15. Medlemmet ble meldt ut av foreningsdekningen 11.8.15. Samme dag sendte selskapet tilbud om adgangen til å tegne fortsettelsesforsikring, jf. fal. § 19-7. Det fremgår av første setning i brevet at selskapet "har fått melding om at du er utmeldt av gruppelivsforsikringen ...". I tillegg fremgår det av nest siste avsnitt: "Vær oppmerksom på at du ikke er forsikret etter gruppelivsforsikringens opphør med mindre vi har mottatt skriftlig aksept om fortsettelsesforsikring".

Forsikrede meldte seg ut av forsikringen i forbindelse med bytte av fagforening og fikk bekreftelse fra fagforeningen/forsikringstager om at han ville være utmeldt både fra foreningen og den aktuelle foreningsdekningen med virkning fra 11.8.15. Av forsikredes e-post til forsikringstaker fremgår klart at han ønsket at utmeldingen skulle effektueres så snart som mulig "for å slippe å

betale dobbelt". Han fikk i samsvar med e-posten fra forsikringstager tilsendt tilbud om fortsettelsesforsikring fra selskapet hvor det fremgår at han er utmeldt av fagforeningens gruppelivsforsikring og at han ikke vil være dekket etter dennes opphør. Etter nemndas syn, fikk forsikrede her påminning etter fal. § 19-6 allerede ved e-posten fra forsikringstaker, og dette ble forsterket gjennom tilbudet om å tegne fortsettelsesforsikring.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon:

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim, Mildrid Felland, Gro Farestvedt, Paal Bjønness og Ingebjørg Kiil.