

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-020

25.1.2017

Vardia Insurance Group ASA

Næringsliv

Skade på varelager – borteforsikring – vilkårsgaranti.

Det oppsto vannskader på sikredes tre varelagre etter en flom. Selskapet begrenset erstatningsutbetalingen for to av varelagrene iht. bestemmelse om borteforsikring i vilkårene, og viste til at det kun var hovedlageret som var forsikret ifølge forsikringsbeviset. Sikrede mente dette måtte skyldes en feil ved flytting av forsikringsavtalen fra tidligere forsikringsselskap, og viste til at selskapet hadde gitt en vilkårsgaranti ved tegningen. Selskapets beslutning ble sendt til sikrede på e-post, og sikrede klaget til Finansklagenemnda mer enn seks måneder senere. Saken spørsmål ved om selskapet kan påberope seg vilkårsbegrensningen om bortedekning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere dekning og at vilkårsgarantien var utløpt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 293.529.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade på varelager.

Sikredes tre varelagre ble vannskadet 2.9.15. Selskapet har etter det opplyste dekket skaden på hovedlageret fullt ut med kr 459.367. De to andre lagrene var såkalte fjernlagre som lå utenfor forsikringsstedet som er angitt i forsikringsbeviset. Selskapet har dekket skadene på fjernlagrene med kr 250.000. Sikrede har et udekket tap for disse skadene på kr 293.528.

Sikrede krever full erstatning for skaden på fjernlagrene og viser til at selskapet ved tegningen ga samme vilkårsgaranti som forrige selskap hadde gitt, og at forsikringsselskapet sikrede hadde frem til 2013 ville ha dekket skaden.

Sikrede har anført at det ikke ble foretatt noen gjennomgang av forsikringsdekningen fra selskapets side ved tegningen. Sikrede har også påpekt at selskapet endret sine forsikringsvilkår den 1.5.15, slik at bortedekningen ble økt til kr 1 mill., og anført at disse vilkårene må gjelde for skaden, som skjedde etter endringen.

Selskapet bestrider ansvar, og viser til at det kun er hovedlageret i V gata 26 som er forsikret under hoveddekningen, og at forsikringssummen for de to fjernlagrene etter vilkårene er begrenset til kr 250.000. Vilårsgarantien fører ikke til noe høyere beløp fordi forrige forsikringsselskap hadde samme sumbegrensning for fjernlagre. For øvrig er meldefristen på seks måneder etter fal. § 8-5 oversittet, og sikrede har akseptert bruk av elektronisk kommunikasjon, jf. fal. § 20-3, ved å besvare selskapets henvendelser på e-post.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda ser først på spørsmålet om selskapet er ansvarlig utover det beløpet på kr 250.000 som selskapet har betalt.

Sikrede tegnet forsikring hos selskapet den 30.9.14. Ifølge forsikringsbeviset omfatter forsikringen:

Forsikringssted V gata 26

Denne adressen gjelder etter det opplyste sikredes hovedlager, hvor fullt oppgjør er foretatt. I tillegg inneholder forsikringen en borteforsikring:

2.1 Forsikringen gjelder på sted(er) som er nevnt i forsikringsbeviset (forsikringssted).

...

2.2. Forsikringen omfatter ting som midlertidig befinner seg på annet sted innen Norden (borteforsikring), med inntil 250.000.

Det følger klart av disse vilkårene at selskapets ansvar er begrenset til det beløpet som er betalt. Det har ingen betydning for sikredes krav at selskapet senere har endret sine vilkår hvis endringen ikke er lagt inn i sikredes forsikringsavtale.

I tillegg ga imidlertid selskapet en vilkårsgaranti:

Hvis det ved skade innenfor ett år fra av tegningen av denne forsikringen viser seg at forsikringsvilkårene i tidligere avtale/selskap, forut for denne, har vært bedre, skal disse vilkår legges til grunn for skadeberegningen.

Vilkårsgarantien gjelder forsikringsvilkårene "i tidligere avtale/selskap, forut for denne". Nemnda forstår det slik at tidligere selskap var Nord-Europa, og at forsikringssummen under borteforsikringen i denne forsikringen var begrenset til samme beløp.

Sikrede hadde forsikring i Gjensidige før dekningen i Nord-Europa, og dekningen i Nord-Europa hadde vilkårsgaranti i forhold til dekningen i Gjensidige. Nemnda mener formuleringen "forut for denne" i vilkårsgarantien i Vardia må forstås slik at den kun refererer til det selskapet som hadde forsikringen rett før Vardia. I motsatt fall kunne man nøye seg med å si "tidligere selskap". Garantien i forhold til Gjensidige gjaldt for øvrig ett år fra tegning i Nord Europa og er derfor utløpt. Gjensidiges vilkår kan derfor ikke legges til grunn for oppgjøret.

Ut fra dette er det ikke nødvendig for nemnda å gå inn på spørsmålet om sikrede har godkjent elektronisk kommunikasjon.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok *Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Andreas Pihlstrøm og Lars Erik Lundgaard.*