

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-016

1.2.2017

DNB Livsforsikring AS

Ulykke

Dekket via samboer – informasjon om meldefrist - fal. §§ 11-2, 18-5 og 19-4.

Klager var medforsikret under samboerens kollektive ulykkesforsikring, og saken reiste spørsmål om selskapet kunne påberope oversittet meldefrist, herunder også spørsmål om selskapet hadde informert om meldefristen i samsvar med fal. Nemnda bemerket at det fremlagte forsikringsbevis kun viste til vilkårenes meldefrist og at dette ikke var tilstrekkelig etter fal § 11-2 annet ledd bokstav c. Det var ikke grunnlag for å hevde at forsikrede eller klager likevel var kjent med meldefristen og selskapet kunne da ikke påberope oversittelse av meldefristen.

Saksfremstilling

Saken for nemnda gjelder om et krav under en samboers kollektive ulykkesforsikring er meldt for sent, og reiser spørsmål om selskapet har oppfylt sin informasjonsplikt, jf. fal. § 11-2 annet ledd bokstav c, jf. fjerde ledd, og om identifikasjon mellom samboere.

Klager (f. 1978) er medforsikret under samboerens kollektive ulykkesforsikring som er tegnet via hennes forbund. Han ble skadet i en bilulykke 25.6.11 og fikk i august 2013 utbetalte mén- og førerulykkeerstatning under bilansvarsdekningene. Klager ble omtrent samtidig kjent med en spesialisterklæring skrevet av overlege D., spesialist i generell kirurgi og i ortopedisk kirurgi, avgitt 13.5.13, som konkluderte med varig medisinsk invaliditet (vmi) på 30 %.

Klager ble i april 2015 oppmerksom på at skaden også kunne være dekket under forsikringer tegnet av samboeren og sendte en forespørsel til forbundet, som imidlertid ikke har mottatt brevet.

Krav ble først meldt under samboerens reiseforsikring, 20.1.16. Dette ble avslått 22.2.16 fordi det var meldt for sent, jf. fal. § 18-5 første ledd. Klager klaget og ba selskapet om å vurdere hans krav under samboerens kollektive ulykkesforsikring. Kravene under begge dekningene ble avslått 10.3.16.

Klager har anført at kravet ikke er meldt for sent, jf. fal. § 18-5 første ledd. Han var ikke kjent med at han var omfattet av samboerens kollektive ulykkesdekning.

Selskapet har anført at kravet er tapt siden kravet ikke ble meldt innen ett år etter at klager hadde fått kunnskap om de forhold som begrunner kravet, jf. fal. § 18-5 første ledd. Klager fikk kunnskap om at skaden medførte varig medisinsk invaliditet da spesialisterklæringen forelå.

Forsikringsbevis og vilkår sendes ut årlig. Fakturaen ble betalt 14.1.11. Dette bekrefter at forsikrede/medlemmet har mottatt dokumentasjonen. Klager burde vært kjent med forsikringene, da alle forsikringsbevis og vilkår ble sendt til samboernes felles adresse. Det er ikke riktig å legge til grunn uttalelse 2015-058. Klager må identifiseres med medlemmet og kan bebreides for manglende kunnskap om forsikringsordningen. I et samboerskap må det forutsettes at samboere kjenner til hverandres forsikringsordninger.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda nevner at det fremgår av forsikringsbeviset at den kollektive ulykkesdekningen også gir en samboer rett til erstatning ved ulykke. I forsikringsbeviset for 2011 er, under overskriften "Fra forsikringsvilkårene gjør vi oppmerksom på" første avsnitt, tatt inn følgende:

At særlige ... aktiviteter ikke er dekket. Se vilkårenes § 4 ... Se vilkårenes § 5, opplysningsplikt ved melding om forsikringstilfelle, og ved erstatningsoppgjøret. Se vilkårenes § 2, forsikringen gjelder i hele verden, men ...

Nemnda kan ikke se at slik utformet informasjon om kravet om meldefristen på ett år i fal. § 18-5 første ledd, oppfyller kravet i fal. § 11-2 annet ledd om opplysninger som et selskap skal fremheve i forsikringsbeviset, jf. fal. § 19-4. Det faktum at informasjonen om ettårsfristen er tatt inn i vilkårenes § 5 under overskriftene "Skadeoppgjør sikredes plikter", erstatter ikke lovens krav om at dette er en opplysning som skal fremheves i forsikringsbeviset.

Når selskapet har forsømt plikten til å gi informasjon i samsvar med blant annet § 11-2 annet ledd bokstav c, kan det etter fjerde ledd likevel påberope seg vedkommende bestemmelse "dersom forsikringstakeren likevel var kjent med vilkåret".

Nemnda legger til grunn at forsikringstaker i forbindelse med kollektive dekninger må leses som den forsikrede, dvs. medlemmet. Etter det som er opplyst i saken, finner nemnda ikke å kunne legge til grunn at forsikrede da var kjent med at det gjaldt en frist for å gi melding om forsikringstilfellet. Det betyr at selskapet i dette tilfellet har mistet sin rett til å gjøre forsømmelse av meldefristen på ett år gjeldende overfor forsikredes samboer.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim, Mildrid Felland, Gro Farestvedt, Paal Bjønness og Ingebjørg Kiil.