

Finansklagenemnda Person

Uttalelse FinKN-2017-015

1.2.2017

DNB Livsforsikring AS

Reisesyke

Dekket via samboer – meldefrist – identifikasjon - fal. §§ 11-2, 18-5 og 19-4.

Klager var medforsikret under samboerens kollektive reiseforsikring, og saken reiste spørsmål om selskapet kunne påberope oversittet meldefrist. Nemnda bemerket at samboeren/medlemmet hadde mottatt forsikringsbevis hvor bl.a. meldefristen fremgikk. Nemnda bemerket videre at samboerne måtte identifiseres med hverandre og det forhold at klager ikke var kjent med at samboerens forsikring også omfattet ham, var dermed ikke til hinder for at selskapet kunne påberope oversittelse av meldefristen.

Saksfremstilling

Saken for nemnda gjelder om et krav under samboers reiseforsikring er meldt for sent, og reiser særlig spørsmål om samboere kan identifiseres.

Klager (f. 1978) er medforsikret under samboerens kollektive reiseforsikring som er tegnet via hennes forbund. Han ble skadet i en bilulykke 25.6.11, og meldte krav under bilansvarsforsikringen og fikk i august 2013 utbetalt mén- og førerulykkeserstatning. Omtrent samtidig fikk klager tilgang til en spesialisterklæring utarbeidet av overlege D., spesialist i generell kirurgi og i ortopedisk kirurgi avgitt 13.5.13, hvor klagers varige medisinske invaliditet (vmi) etter ulykken er anslått til 30 %.

Klager ble i april 2015 gjort oppmerksom på at skaden kunne være omfattet av klagers reiseforsikring, eventuelt av forsikringer tegnet av hans samboer. Det ble sendt en forespørsel til samboerens forbund om dette, men forbundet har opplyst at det ikke har mottatt brevet.

Krav ble meldt under reiseforsikringen 20.1.16. Selskapet avsto dekning 22.2.16, under henvisning til at kravet var meldt for sent, jf. fal. § 18-5 første ledd. I klagen anmodet klager selskapet om også å vurdere kravet under samboerens kollektive ulykkesforsikring. Selskapet avsto dekning under begge forsikringene 10.3.16.

Klager har anført at kravet ikke er meldt for sent, jf. fal. § 18-5 første ledd. Han var ikke kjent med at han var medforsikret under samboerens reiseforsikring.

Selskapet har anført at kravet har gått tapt siden det ikke ble meldt innen ett år etter at klager hadde fått kunnskap om de forhold som begrunner kravet, jf. fal. § 18-5 første ledd. Klager fikk kunnskap om at skaden medførte varig medisinsk invaliditet da spesialisterklæringen forelå.

Forsikringsbevis og vilkår sendes årlig til medlemmene. Fakturaen ble betalt den 14.1.11. Dette bekrefter at medlemmet har mottatt dokumentasjonen. Klager burde ha vært kjent med forsikringene, da alle forsikringsbevis og vilkår ble sendt til samboernes felles adresse. De faktiske forhold i saken er andre enn i uttalelse 2015-058. I dette tilfellet må den medforsikrede identifiseres med medlemmet og kan bebreides for manglende kunnskap om forsikringsordningen. Det må forutsettes at samboere kjenner til hverandres forsikringsordninger.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Det er tale om en kollektiv reiseforsikring, og det er ikke bestridt at medlemmet fikk tilsendt forsikringsbevis. I forsikringsbeviset for 2011 er tatt inn en sålydende klausul under overskriften "Melding av forsikringstilfelle":

Skader skal meldes DNB NOR Skadeforsikring så snart som mulig og uten ugrunnet opphold. Det vises for øvrig til følgende bestemmelse i forsikringsavtaleloven (FAL) § 8-5, 1. ledd:

Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det.

Den som melder kravet plikter å gi selskapet nødvendige opplysninger.

Nemnda nevner at det her burde vært vist til fal. § 18-5 første ledd ettersom også denne paragrafen angir en ettårsfrist for melding om forsikringstilfellet ved ulykkes- og sykeforsikring. Forsikringsbeviset må likevel anses å oppfylle pålegget om informasjon om ettårsfristen i fal. § 11-2 annet ledd bokstav c.

Det er ikke tvil om at klager, som er medforsikret under dekningen, fikk kunnskap om de forhold som begrunner hans krav senest da han fikk kjennskap til spesialisterklæringen. Klager har imidlertid gjort gjeldende at han ikke rammes av bestemmelsen i fal. § 18-5 første ledd fordi han ikke var kjent med at samboerens forsikring også omfattet ham. Nemnda er imidlertid kommet til at samboere må identifiseres med hverandre, og at anførselen ikke kan føre frem.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim, Mildrid Felland, Gro Farestvedt, Paal Bjønness og Ingebjørg Kiil.