

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2017-010

25.1.2017

Frende Skadeforsikring AS

Reise/reisegods

Tyveri – husker ikke å ha tatt med ukjent til hotellrom – dopet? – fal. § 4-9 annet ledd.

Sikrede dro til Riga 1.10.15 sammen med et vennepar. Da han kom frem, dro han ut og spiste og tok seg noen øl. Ca. kl. 21 gikk han inn i en casinobar og tok seg en drink i baren. Kort tid etter dette kom det en ukjent kvinne bort til han. Sikrede husker lite etter det, før han våknet opp på hotellrommet sitt og så at kvinnen pakket med seg gjenstandene hans, uten at han var i stand til å gjøre noe med det. Sikrede skrev i skademelding til selskapet at han ble dopet ned i baren. Selskapet festet ikke lit til at han ble dopet, og avkortet kravet 100 % med henvisning til at det var grovt uaktsomt å ta med seg ukjente på hotellrommet. Selskapet mente sikredes manglende bevissthet måtte skyldes alkohol. Sikrede bestred at selskapet hadde anledning til å avkorte i kravet, all den tid han ikke husker å ha tatt med seg kvinnen til hotellet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

SKADE: kr 32.883.

SELSKAPETS AVKORTNING: 100 %.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets avkortning på 100 % som følge av grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9 annet ledd.

Sikrede ble frastjålet verdisaker og klær under et ferieopphold i Riga. Han har forklart at han besøkte en casinobar ca. kl. 21. Mens han tok en drink, kom en ukjent kvinne bort til han. Han opplyser at han passet godt på drinken sin. Han har videre forklart at han våknet opp i en stol på hotellrommet og så den samme kvinnen fra baren, men var for neddopet til å foreta seg noe. Kvinnen skal ha tatt med seg verdisaker og klær. I ettertid ble det oppdaget at kontoene hans var tappet for flere større pengebeløp. I skademeldingen til selskapet skriver sikrede:

Blir dopet ned på nattklubb/casino ca. kl. 21. Husker bare svakt etter kl 21.

Sikrede forklarer at han skal ha falt om på gaten og blitt fraktet til sykehus, men husker lite fra hendelsen, og den er ikke nærmere dokumentert. Ved politianmeldelse i Norge etter hjemreise er det opplyst at han hadde hatt to sykehusopphold kort tid etter hendelsen som ble betalt kontant av sikredes kamerat. Det er ikke fremlagt dokumentasjon for hverken betaling eller undersøkelser på sykehuset.

I skademeldingen har han også opplyst følgende:

Var dopet ned og fikk akutt betennelse i bukspyttkjertelen. Var syk lenge før eg vart innlagt på sjukehus.

Fra sykehusopphold i perioden 17.10.-27.10.15 er det fremlagt følgende rapport:

Client har meldt at han ble forgiftet med alkohol på nattklubb. Han ble innlagt på hosp til behandling grunnet plager med magesmerter, kvalme, oppkast etter tre dager med alkoholinntak. Man startet konservativ

behandling etter at ultralyd viste tegn til akutt bukspyttkjertelbetennelse, ... Det ble tatt ultralyd som viste tegn til bukspyttkjertelbetennelse men også steatose i lever.

Alarmsentralen bekreftet videre at det ikke synes å være tatt forgiftningsprøve av sikrede for å registrere annet enn alkohol. De kunne ikke bekrefte at sikrede var blitt dopet ned.

Sikrede krever dekning for tyveri og anfører at det ikke foreligger grunnlag for avkortning for grov uaktsomhet. Det er ikke grovt uaktsomt å ta en drink eller prate med ukjente i en bar. Han var ikke beruset og han holdt øye med drinken sin hele tiden. Selskapet kan ikke legge til grunn at han frivillig tok med seg den ukjente kvinnen på hotellrommet. Selskapet har bevisbyrden for grov uaktsomhet og denne er ikke oppfylt. Det er ikke avgjørende at det ikke ble funnet tegn til neddoping i undersøkelser foretatt så lang tid etter hendelsesdagen.

Selskapet erkjenner at tyveriet er omfattet av vilkårene, men anfører at sikrede har utvist grov uaktsomhet og avkorter med 100 %. Det er grovt uaktsomt å innta alkohol slik at en ikke er i stand til å ivareta sine egne gjenstander, og risikoen for tyveri ble forsterket ved at sikrede tok med en ukjent person til hotellrommet i en slik tilstand. Baren sikrede besøkte, tilsa pga. sin spesielle karakter at sikrede burde være ekstra forsiktig med inntak av alkohol. Det forelå ingen dokumentasjon på at sikrede var blitt dopet ned og sykehusprøvene viste at han de siste dagene hadde hatt et høyt forbruk av alkohol. Det var derfor ikke sannsynlig at det var noen annen årsak til at sikrede ikke husket enn at han hadde drukket alkohol. Selskapet fant det lite sannsynlig at sikrede hadde klart å komme seg tilbake til hotellet dersom han hadde vært neddopet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Denne saken reiser bevisproblemer som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling.

Uttalelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Vibeke Stiansen, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.