

# Finansklagenemnda Skade

## Uttalelse FinKN-2017-003

23.1.2017

### If Skadeforsikring NUF

#### Ansvar

Advokatansvar.

Klager ble bistått av sikrede (advokat) i anledning krav om erstatning etter pasientskade. Etter å ha tapt i både tingretten og lagmannsretten krevde klager erstatning fra sikredes ansvarsforsikringsselskap, og anførte at tapet skyldtes feil begått av sikrede. Selskapet har avvist kravet, og vist til at det ikke foreligger grunnlag for krav om erstatning. Nemnda kom til at klagers krav ikke kunne føre frem.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder klagers rett til dekning under sikredes ansvarsforsikring.

Av sakens dokumenter fremgår at klager rettet krav mot Norsk Pasientskadeerstatning (NPE) for varige skader påført pga. feilbehandling i helsevesenet. Sikrede bisto klager i saken. Tingretten avsa dom hvor Staten ved NPE ble frifunnet for ansvar. Saken ble anket til lagmannsretten som avsa dom med samme resultat. Klager har senere forsøkt å få saken gjenåpnet.

**Klager** krever dekning under sikredes ansvarsforsikring og anfører at sikrede er ansvarlig som følge av dårlig advokatarbeid. Klager har blant annet vist til at viktige vitner ikke fikk forklare seg i rettssakene, og at sikrede unnlot å ta med sakkyndige uttalelser ved domstolsbehandlingen.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at det ikke foreligger ansvarsgrunnlag. Sikrede har avvist kravet.

#### Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forutsetningen for et erstatningsansvar er at det foreligger ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng og økonomisk tap. Ansvarsgrunnlaget for advokater er det ulovfestede culpaansvaret, men med den strenge culpanormen som gjelder for profesjonsutøvere. Utgangspunktet er at det er et visst spillerom før atferd som kan kritiseres, må anses som erstatningsbetingende uaktsomhet, jf. Rt. 1995/1350.

Klager anfører at advokaten har gjort en dårlig jobb og viser til at vitner ikke fikk forklare seg og at sakkyndige vurderinger ikke ble fremlagt. Nemnda kan imidlertid ikke se at det er dokumentert at dette utgjorde en feil under sikredes behandling av saken og heller ikke at de nevnte forhold har hatt noen betydning for utfallet av saken. Saken ble tapt i tingretten, og lagmannsretten nektet opprinnelig å fremme anken fordi den anså det som klart at den ikke ville vinne frem. I lagmannsretten ble saken stanset etter klagers partsforklaring fordi retten mente det var tilstrekkelig dokumentasjon på at kravet ikke ville føre frem. Nemnda kan ikke se at det er noe i de rettslige vurderingene fra tingretten og lagmannsretten som tilsier at disse vurderingene er gale, og heller ikke at det er dokumentert at resultatet ville bli et annet om advokaten hadde håndtert saken på en annen måte.

## **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland, Line Merete Lileng, Ole Smedsrud, Paal Bjønness og Gyrid Giæver.*