

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2016-487

2.12.2016

Tryg Forsikring

Reise/reisegods

Oppbevaring av verdigjenstander i bagasjerom på hotell – fal. § 4-8.

Etter utsjekk fra hotellrom den 20.5.16 ca. kl 11:00 satte sikrede all sin bagasje, inkludert en ryggsekk innholdene blant annet en diamantring, et gull armbånd og en klokke, i et låst "luggage room" på hotellet. Sikrede sørget for at rommet var tømt før avreise til flyplassen. Sikrede oppdaget på flyet at ryggsekken var borte. Selskapet utbetalte erstatning for selve sekken og de øvrige gjenstandene, men avkortet erstatningen for klokken, ringen og armbåndet med 100 % under henvisning til brudd på sikkerhetsforskrift. Selskapet viste til at sikkerhetsforskriften objektivt sett var brutt og at det forelå årsakssammenheng mellom bruddet og tyveriet. Videre viste selskapet til at sikrede var mer enn lite å legge til last for bruddet og at det forelå et enkelt handlingsalternativ ved at sikrede kunne ha båret på seg de aktuelle smykkene. Sikrede viste til at det aktuelle rommet var låst og at hotellpersonalet ikke informerte om at verdigjenstander ikke kunne oppbevares i bagasjerommet. Sikrede viste også til at det heller ikke var satt opp skilt som frarådet en slik oppbevaring. Nemnda kom til at sikrede var mer enn lite å laste og at full avkortning måtte aksepteres.

SELSKAPETS AVKORTNING: 100 %.

Finansklagenemnda Skade bemerker:

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte erstatningen med 100 % pga. brudd på sikkerhetsforskrifter, jf. fal. § 4-8.

Sikrede krever dekning for tyveri av ryggsekk inneholdende blant annet en klokke, en ring og et armbånd, fra et låst bagasjerom på et hotell. Selskapet aksepterer at tyveriet er dekningsmessig, men avkorter 100 % pga. brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8.

I forsikringsbeviset er det inntatt følgende sikkerhetsforskrift:

Lommebok, kontanter, smykker, klokker, pass og billetter

Lommebok, kontanter, smykker, klokker, pass og billetter skal sikrede bære med seg eller oppbevare i låst safe. Nøkkel eller kode til safen må oppbevares utilgjengelig for andre.

I henhold til forskriften skal bl.a. smykker og klokker bæres med sikrede eller oppbevares i låst safe. Sikrede oppbevarte sin bagasje, herunder en ryggsekk inneholdende blant annet et gullarmbånd, en klokke og en diamantring, i et låst bagasjerom på hotellet etter utsjekking fra hotellet og frem til avreise. Det er derfor klart at forskriften objektivt sett er brutt, jf. fal. § 4-8 første pkt. Nemnda legger også til grunn at det er årsakssammenheng mellom bruddet og tyveriet, jf. fal. § 4-8 andre pkt.

Spørsmålet er så om sikrede er mer enn lite å laste, jf. fal. § 4-8 andre pkt. Risikoen for tyveri av verdisaker er generelt stor og øker når gjenstandene oppbevares på steder hvor andre enn sikrede har adgang. Sikrede har forklart at bagasjerommet var låst, og at de ikke fikk opplyst av hotellets personale at verdigjenstander ikke kunne oppbevares i rommet. Sikrede viste også til at det heller ikke var satt opp noe skilt som advarte mot en slik oppbevaring. Nemnda kan ikke se at dette er

avgjørende. Erfaringsmessig skjer det tyveri fra bagasjerom på hotell, og det er alminnelig kjent. Sikrede har ifølge forsikringsavtalen en plikt til å overholde forskriftene, og dette betyr at hun har en plikt til å bære smykkene og klokken på seg eller med seg hvis de ikke kan låses inn i en safe. Nemnda kan ikke se at det skulle by på særlige problemer å overholde denne forskriften. Sikrede er derfor mer enn lite å laste.

Avkortning kan da finne sted på bakgrunn av arten av den aktuelle sikkerhetsforskriften, skyldgraden, skadeforløpet og forholdene for øvrig, jf. fal. § 4-8 tredje pkt. Forskriften er viktig for å redusere risikoen for tyveri og sikrede hadde et enkelt handlingsalternativ. Nemndspraksis når det gjelder tyveri av verdigjenstander/smykker som lett kan tas med er gjennomgående streng, jf. AKN-2014, 1516 og 1134. Situasjonen er derfor annerledes enn i AKN-0937 og FKN-2009-288, hvor det var mindre praktisk å bære gjenstandene med seg. Nemnda mener 100 % avkortning må aksepteres i denne saken.

Konklusjon: Selskapet gis medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng, Elisabeth Okkenhaug, Anne Glæsel og Marita Lian.

Saken gjelder

Saken omhandler tyveri av en ryggsekk, inneholdende blant annet en klokke, en ring og et armbånd, fra et låst bagasjerom på et hotell, og sikredes krav om dekning under reiseforsikringen.

Spørsmålet er om selskapet har anledning til å avkorte erstatningen med 100 % under henvisning til brudd på sikkerhetsforskriften som krever at sikrede bærer de nevnte gjenstander på seg, eller har dem innelåst i safe.

Aktuelle vilkår

Forsikringsvilkårene har følgende innhold:

4.1 Tilfeller som kan gi rett til erstatning

...

Skade på og tap av reisegods

Følgende skadetilfeller er omfattet:

tyveri eller ran av reisegods. Se straffeloven paragrafene 257 og 267.

I forsikringsbeviset er det inntatt følgende sikkerhetsforskrift:

Lommebok, kontanter, smykker, klokker, pass og billetter

Lommebok, kontanter, smykker, klokker, pass og billetter skal sikrede bære med seg eller oppbevare i låst safe. Nøkkel eller kode til safen må oppbevares utilgjengelig for andre.

Sakens faktum

Sikrede oppbevarte sin bagasje, herunder en ryggsekk inneholdende blant annet et gullarmbånd, en klokke og en diamantring, i et låst bagasjerom på hotellet etter utsjekk og frem til avreise. Før avreise kontrollerte sikrede at bagasjerommet var tomt og dro til flyplassen. På flyet oppdaget sikrede at ryggsekken var borte. Sikrede var sikker på at sekken må ha blitt stjålet fra bagasjerommet på hotellet, da hun kontrollerte at rommet var tømt før de reiste fra hotellet og hun er derfor sikker på at hun ville ha fått med seg sekken hvis den hadde vært i bagasjerommet.

Selskapet anså hendelsen for å være dekningsmessig under reiseforsikringen og utbetalte erstatning for selve sekken og innholdet, men avkortet erstatningen for klokken, ringen og armbåndet med 100 % under henvisning til brudd på sikkerhetsforskrift. Sikrede påklaget avgjørelsen og selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken.

Sikredes anførsler

Sikrede viste til at bagasjerommet var låst, og at de ikke fikk opplyst av hotellets personale at verdigjenstander ikke kunne oppbevares i rommet. Sikrede viste også til at det heller ikke var satt opp noe skilt som advarte mot en slik oppbevaring:

Og rommet som er "luggage room" ble låst etter at vi puttet tingene våre der og ... hotellet har ikke informert meg om at vi burde ta ut verdifulle saker. Og jeg så ikke noe skilt utenfor rommet som er "luggage room" at gjestene må passe på egne verdier. Siden rommet er låst regnet jeg med at bagasjen våre var trygg. Ingen kunne ta den mens ryggsekken var der. Uansett, noen har stjålet ryggsekken. Og (reiseforsikring) dere har ikke informert meg hva jeg kan erstatte.

Selskapets anførsler

Selskapet har vist til at sikrede har brutt sikkerhetsforskriften ved å oppbevare smykkene i bagasjerommet og at sikrede er mer enn lite å laste for bruddet:

Det fremgår av sikkerhetsforskriften at lommebok, kontanter, smykker, klokker, pass og billetter skal sikrede bære med seg eller oppbevare i låst safe. Ringen, armbåndet og klokken ville vært tilstrekkelig sikret hvis du hadde tatt dette med deg. Vi kan ikke se at det ville vært vanskelig for deg å gjennomføre slik sikring. Skadetilfellet ville i så fall vært unngått.

Videre har selskapet vist til at:

Vi vet av erfaring at det skjer mange tyveri av bagasjerom på hotell. Den aktuelle sikkerhetsforskriften er viktig i forhold til å få reisende til å gjennomføre enkle tiltak for å redusere risikoen for tyveri. Som forsikringstaker har du plikt til å lese forsikringsvilkårene som er sendt til deg. Sikkerhetsforskriften gjelder også for bagasjerom hvor det ikke står skilt om at du må ta ut verdisakene fra kofferten. Selv om rommet var låst, så hentet dere selv ut bagasjen. Det er derfor mulig å ta med noen andres bagasje bevisst eller ved et uhell.

Sekretariatets vurdering

Sekretariatet la til grunn at det objektivt sett forelå brudd på sikkerhetsforskriften, og at det var årsakssammenheng mellom bruddet og tyveriet. Sekretariatet vurderte det slik at sikrede var mer enn lite å legge til last for bruddet og at selskapet derfor hadde anledning til å avkorte erstatningen:

... I dette tilfellet ble sekken oppbevart i et låst bagasjerom. Dette tilsier en lavere risiko for tyveri, da tilgangen til rommet er begrenset. Sekretariatet forutsetter imidlertid at de andre hotellgjestene som oppbevarte bagasje i rommet, samt hotellets personalet, ville ha tilgang. Oppbevaringen er derfor ikke like sikker som om gjenstandene hadde blitt oppbevart i en safe. I tillegg gjelder tapet lett omsettelige og tyveriutsatte verdigjenstander i form av smykker og en klokke, hvilket tilsier en skjerpet aktsomhet i henhold til oppbevaringen.

Sekretariatet stilte imidlertid spørsmål ved om ikke en avkortning på 100 % var noe høyt, og viste i den forbindelse til de tidligere nemndsuttalelsene AKN-0937 og FKN-2009-288.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt. Sikrede ønsket derfor saken fremlagt for Finansklagenemnda Skade for uttalelse.

Spørsmålsstilling til nemnda

Finansklagenemnda Skade bes ta stilling til om det foreligger brudd på sikkerhetsforskrift og i så fall om sikrede var mer enn lite å legge til last slik at avkortning kan skje, herunder avkortningens størrelse.

Tidligere nemndspraksis

2010-055 2009-288 AKN-1899 1458 1162 1048 0937