

# Finansklagenemnda Bank

Uttalelse 2016-362

**DNB Bank ASA**

## Finansklagenemnda Banks kompetanse

Oppsigelse av kundeforhold – saklig grunn – nemndas kompetanse

Saken gjelder bankens oppsigelse av klagers kundeforhold, med den begrunnelse at han benyttet sin konto til handel med bitcoins. Klager har siden 2014 drevet med handel med bitcoins på full tid, og han forsørger seg med denne virksomheten. Nemnda skal bare behandle klage fra forbrukere. Både varighet og omfang av klagers handel med bitcoins tilsier at virksomheten må regnes som næring. Det er ikke avgjørende at skattemyndighetene ikke anser virksomheten som næringsvirksomhet. Klagen gjelder ikke et forbrukerforhold, og avvises derfor fra behandling.

---

### I. Saksfremstilling

Klagen gjelder spørsmålet om hvorvidt banken var berettiget til å si opp klagers kundeforhold.

Klager har fra 24. mai 1996 hatt en innskuddskonto i banken. Banken sa opp hans kundeforhold i brev av 7. desember 2015, under henvisning til at han har benyttet kontoen til handel med bitcoins.

Banken opplyser at klager fra april 2014 har benyttet kontoen til kjøp og salg av bitcoins. Kontoen har i denne perioden også vært benyttet til betaling av et privat billån via avtalegiro. Kontoen har tidligere kun vært benyttet i ubetydelig omfang. Det har ikke kommet inn lønn el på kontoen.

Klagen er en oppfølging av en lignende klage. Klager opplyste i denne saken at han veksler mellom norske kroner og bitcoins som næringsdrivende på fulltid. Denne klagen ble avvist fra behandling i nemnda, fordi klagen ikke gjaldt et forbrukerforhold. Finansklagenemndas sekretariat har av samme grunn avvist også denne klagen fra behandling. Finansklagenemnda Bank må ta stilling til sin kompetanse til å behandle klagen.

**Klager** anfører at banken er uberettiget til å si opp kundeforholdet.

Klager har handlet med bitcoins siden 2010. Han har gode rutiner mot hvitvasking. Disse er etablert på grunnlag av lang erfaring og innspill fra Finanstilsynet og Kripos.

Banken har ikke spurt klager om hans tiltak mot hvitvasking. Banken har derfor ikke grunnlag for å vurdere risikoen knyttet til hans kundeforhold.

Nesten alle overføringer til klagers konto har kommet fra andre DNB-konti. Bare banken kan kontrollere identiteten til avsender grundigere enn klager selv, mot for eksempel personnummer. Hvitvaskingsloven er dessuten klar på at det er bankens oppgave å sjekke opphavet til penger som overføres.

Klager er ikke næringsdrivende. Skatteetaten har konkludert med at han ikke driver næring. Finansklagenemnda er derfor kompetent til å behandle klagen.

**DNB Bank ASA** begrunner oppsigelsen av kundeforholdet med manglende tillitt til klager, etter at han stilte sin konto til disposisjon for handel med bitcoins uten at han hadde systemer for tilfredsstillende kundekontroll.

Det har blitt gjennomført en lovpålagt kundekontroll av klager, hvor han er bedt om å redegjøre for diverse transaksjoner, hva som var formålet med transaksjonene og om de ble foretatt på egne eller andres vegne. Klager kjenner ikke til hvor pengene på kontoen stammer fra.

På generelt grunnlag mener banken at handel med bitcoins ikke er ønskelig. I Økokrims risikovurdering for 2015-2016 vises det blant annet til at virtuelle valutaer som bitcoins i økende grad brukes ved internett-bedragerier.

Banken har adgang til å si opp kontoavtalen etter finansavtaleloven § 21 og kontoavtalen del B punkt 31.

Finansklagenemndas sekretariat har avvist klagen fra behandling.

## **II. Finansklagenemnda Banks begrunnelse**

Saken gjelder klagerens bruk av kontoen til omfattende handel med bitcoins. Det følger av saksbehandlingsreglene for Finansklagenemnda punkt 2 første ledd at nemnda kan behandle klage fra forbruker. Med forbruker menes ifølge punkt 2 første ledd annet punktum "fysisk person når avtalens formål for denne ikke hovedsakelig er knyttet til næringsvirksomhet". Ifølge punkt 5 første ledd skal en klage som ikke kommer fra forbruker, avvises fra behandling i nemnda.

Avgrensningen av forbrukerforhold mot næringsvirksomhet følger ikke klare kriterier. De viktigste momentene ved vurderingen av om en økonomisk virksomhet skal regnes som næring, er omfanget og varigheten av virksomheten. Det er ikke avgjørende om virksomheten skatterettslig regnes som næring. Klageren forklarer at han siden 2014 har drevet handel med bitcoins på full tid, og at det er denne virksomheten som gir inntekt til forsørgelse av ham selv og familien. Både varighet og omfang trekker sterkt i retning av at virksomheten må regnes som næring, slik at klagen ikke gjelder forbrukerforhold. Det er ikke av betydning i annen retning at kontoen også har vært brukt til betaling av privat billån, jf. kriteriet om at formålet med kontoen ikke "hovedsakelig" må være knyttet til næring. Heller ikke er det avgjørende i annen retning at skattemyndighetene ifølge klageren ikke anser virksomheten som næringsvirksomhet. Ut fra sakens opplysninger konkluderer nemnda med at klagerens formål med kontoen i hovedsak er bruk i næringsvirksomhet, og at klagen derfor må avvises.

Avgjørelsen er enstemmig.

## **III. Finansklagenemnda Banks konklusjon**

Saken avvises fra behandling i Finansklagenemnda.

Oslo, den 27.9.2016

Ved behandlingen deltok;

Trygve Bergsåker (nemndsleder), Thomas Christian Poulsen, Henning Jakobsen, Erik Bøhn, Per Kjetil Lilleskare, Ane Køber Opstad, Ingrid Stokkeland