

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2016-314

14.9.2016

Tryg Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Sprekker i fliser på bad – usikker skadeårsak – plutselig?

Sprekker oppstått i fliser på baderom i 2. etasje. Sprekkene ble oppdaget kort tid etter at det var utført omfattende grunnarbeider i nærheten av sikredes eiendom. Kommunens takstmann konkluderte med at det var sannsynlig at sprekkene ikke ville oppstått dersom gravearbeidene ikke var utførte. Selskapets takstmann konkluderte med at rystelsene fra arbeidet var skadeårsaken, men engasjerte en spesialist i fjellsprengeteknikk for å vurdere utførte målinger. Spesialisten konkluderte med at ingen av sprekkene på badet var forårsaket av arbeidene som var utførte, uavhengig av om målerne ikke var plassert korrekt. Sprekkene oppstod i perioden anleggsarbeidet pågikk fra mai til oktober. Nemndas flertall kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Finansklagenemnda Skade bemerker:

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sprekker i baderom.

Sikrede krever dekning for sprekker i baderom pga. sprengning. Selskapet avviser at det er dokumentert at sprengning er årsak til skaden.

Ifølge vilkårene for Bygning Ekstra punkt 2.6 omfatter forsikringen:

plutselige skader", men ikke "utbedring av svak konstruksjon, utbedring av manglende vedlikehold, samt utbedring av feilmontering.

Av vilkårene for ordinær bygning (ikke ekstra) fremgår av punkt 2.6 at "plutselige skader" er dekket, men at skade som følge av:

mangelfull eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen, uansett årsak, jordtrykk, frost og tele

og

materialfeil, feil eller svakheter ved konstruksjonen og feilmontering

er unntatt dekning.

Sikrede har i henhold til forsikringsbeviset tegnet Bolighus fullverdi Ekstra.

I forbindelse med sprengningsarbeider utført i perioden mai til oktober 2014 oppdaget sikrede sprekker i fliser på et baderom. Fire sprekker ble observert 10.6.14, senere 28 sprekker. Det ble ikke registrert nye sprekker etter at arbeidet var ferdig.

Flertallet, Wilhelmsen, Hagland, Lileng, Okkenhaug og Glæsel, bemerker:

Forsikringen omfatter "plutselige skader". Det er ikke noe krav til skadeårsak, men "utbedring av svak konstruksjon" er unntatt. Flertallet forstår dette slik at dekningen omfatter skader ved sprengning, og også skader som følge av setninger såfremt det ikke dreier seg om utbedring av selve konstruksjonen, men at det er en forutsetning at skaden er oppstått "plutselig". Begrepet plutselig er i nemndspraksis forstått som skade som utvikler seg raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid, men begrepet sier ingenting om grensen for tidsforløpet.

I LA-2014-16449 kom lagmannsretten til at begrepet "plutselig" måtte tolkes relativt i forhold til "hva slags skade det er snakk om og det konkrete hendelsesforløp", og at en utvikling av setningsskader over noen uker måtte regnes som plutselig. Begrunnelsen var at deknningen ellers ville bli illusorisk. Det fremgår ikke av dommen hva vilkårene sa om setningsskader, men flertallet i FinKN-2016-218 mente rettens standpunkt ble galt i forhold til en dekningsbeskrivelse knyttet til "plutselig hendelse" uten videre angivelse av hva slags hendelser som er dekket. Begrepet "plutselig" er da ment som et generelt avgrensningskriterium for samtlige hendelser som kan medføre skade, og hendelser som typisk utvikler seg over tid, er ment å falle utenfor. En relativisering har derfor kun mening hvis begrepet plutselig er knyttet sammen med en angivelse av de skader eller hendelser som skal inntreffe "plutselig".

I dette tilfellet ble fire sprekker observert 10.6.14, men det er uklart for flertallet om disse sprekkenes oppsto plutselig, eller utviklet seg over tid. Utviklingen av skadebildet med først fire sprekker vel en måned etter at sprengningsarbeidet begynte og deretter 28 sprekker i løpet av fire måneder tilsier imidlertid at sprekkenes har utviklet seg over tid. Flertallet kan derfor ikke se at sikrede har dokumentert at skaden har oppstått "plutselig".

Mindretallet, Beqiri Faye-Schjøll og Lian, er ikke enig i flertallets begrunnelse i saken. Vi er av den oppfatning at man ikke kan se bort ifra lagmannsrettens uttalelse om at begrepet "plutselig" må tolkes relativt i forhold til hva slags skade det er tale om og det konkrete hendelsesforløp, se LA 2014-16449.

I saken synes det å være enighet om at de første sprekkenes ble observert i juni 2014. Utover sommeren og høsten ble det observert stadig flere sprekker. I oktober 2014 var det totalt 28 sprukne fliser. Slik mindretallet forstår faktum, har ikke de enkelte sprekkenes utviklet seg (blitt dypere eller større), men de oppstod i juni, og det kom flere og flere sprekker frem til oktober. Sett hen til skadens art, og det faktum at sprekkenes har oppstått i løpet av relativt begrenset periode, er mindretallet av den oppfatning at skaden regnes som "plutselig".

Da vi er i mindretallet, går vi ikke nærmere inn på vurderingen av hvor mye av skaden som er dekningsmessig.

Konklusjon: Selskapet gis medhold.

Uttalelsen er avgitt under dissens.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland, Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Anne Glæsel, Valentina Beqiri Faye-Schjøll og Marita Lian.

Saken gjelder

Saken gjelder uenighet mellom sikrede og Tryg Forsikring om hvorvidt skader på badetrom i form av sprekker i fliser er dekningsmessig under forsikringen.

Vilkår

Det fremgår av vilkårene for Bygning Ekstra punkt 2.6 at forsikringen dekker "plutselige skader". Av samme punkt fremgår at "utbedring av svak konstruksjon, utbedring av manglende vedlikehold, samt utbedring av feilmontering" er unntatt dekning.

Av vilkårene for ordinær bygning (ikke ekstra) fremgår av punkt 2.6 at "plutselige skader" er dekket, men at skade som følge av "mangelfull eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen, uansett årsak, jordtrykk, frost og tele" og "materialfeil, feil eller svakheter ved konstruksjonen og feilmontering" er unntatt dekning.

Sikrede har i henhold til forsikringsbevis tegnet Bolighus fullverdi Ekstra.

Sakens bakgrunn

I perioden mai til oktober 2014 ble det utført til dels omfattende grunnarbeider, i regi av blant annet kommunen, nær sikredes bolig. Sikrede oppfattet rystelsene som arbeidene medførte, som ubehagelige.

Kort tid etter at arbeidene startet oppdaget sikrede sprekker i fliser på badet i 2. etasje. Representant for arbeidene var på befaring den 10.6.14, og det ble da observert sprekke i fire fliser. Senere ble det registrert sprekke i totalt 28 fliser. Etter at arbeidene ble avsluttet i oktober 2014, er det ikke registrert ytterligere sprekker.

Skaden er befart av takstmann fra kommunen, takstmann fra selskapet, samt en spesialist i sprengningsteknikk.

Kommunens takstmann har i sin rapport konkludert med at "det er vanskelig å fastslå eksakt skadeårsak, da skade kan ha oppstått i kombinasjon med flere årsaker. Det er likevel en sannsynlighet for at sprekker ikke hadde oppstått dersom gravearbeider ikke hadde vært utført." Utbedringskostnader ble i rapporten anslått til kr 92.100 inkl. mva.

Selskapets takstmann konkluderer med "årsak er rystelser fra arbeidene som har pågått rundt eiendommen i anleggsperioden." Takstmannen rekvirerte spesialist i fjellsprengningsteknikk "for vurdering av rystelser og målinger som er utført. Om målingene og rystelsene kan ha noe samsvar med skaden på veggflisene på badet i 2. etg."

Fjellsprengningsspesialisten K konkluderte i sin rapport med at "ingen sprekker i flisene på badet i annen etasje som vurderes å være forårsaket av grave-, banke- og komprimeringsarbeidene som ble utført".

Partenes anførsler

Sikrede har anført at skaden er dekningsmessig da sprekken må skyldes rystelse fra arbeidene som ble utførte. Sikrede har i den forbindelse vist til konklusjonene i rapportene fra de to takstmennene. I forhold til rapporten fra K mener sikrede det er grunn til å tvile på den konklusjon han kom til. Det er i den forbindelse vist til at målerne var plasserte til dels på baksiden av boligen, mens arbeidene ble utført på forsiden, slik at dette kan ha ført til feilmålinger.

Selskapet har avslått sikredes krav om erstatning med henvisning til at det ikke anses som dokumentert at de aktuelle arbeidene var hovedårsak til at sprekken oppstod. Selskapet har vist til at det er målt relativt små rystelser, og at iboende svakheter i bygget derfor anses som hovedårsak til at skaden inntraff. Det ble i den forbindelse vist til at skader som skyldes svakheter i konstruksjonen, er unntatt dekning. Selskapet opprettholdt senere sitt standpunkt og viste til at skader av denne art ikke kan anses som "plutselig".

Sekretariatets vurdering

Sekretariatet kom i sin vurdering til at det på bakgrunn av ulike konklusjoner i de sakkyndiges rapporter vanskelig kunne tas stilling til hva som var årsaken til sprekken i flisene, men at det kunne argumenteres for at skaden måtte anses som "plutselig" i vilkårenes forstand. Sekretariatet konkluderte med at det ikke kunne anses dokumentert at skadene skyldtes en dekningsmessig begivenhet.

Sikrede mente det var feil å tillegge rapporten fra K avgjørende vekt ettersom han hadde vurdert saken ut fra de rystelser som var målt av målere som var feilplasserte. Sikrede innhentet uttalelser fra kommunen og produsent av målerne for å dokumentere dette.

Sekretariatet ba selskapet om å la K kommentere betydningen av dette.

Fjellsprengeingsteknikeren K kom til at "det ikke har fremkommet nye momenter som skulle tilsi at undertegnede skulle endre konklusjonen". Selskapet opprettholdt på dette grunnlag sitt standpunkt om at sikrede ikke hadde dokumentert at sprekkene var resultat av en dekningsmessig begivenhet.

Finansklagenemnda Skade bes med dette om å ta stilling til om skadene på badet i form av sprekker i fliser er dekningsmessige under forsikringen, herunder om skaden er å anse som "plutselig".

Tidligere nemnduttalelser av særskilt interesse:

2011-434 5601