

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2016-067

19.2.2016

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på hageanlegg – plutselig skade?

Sikrede hadde sin tomtegrense ut mot en smal kommunal grusvei. I 2010 og 2013-2014 var det større byggearbeider på eiendommene innenfor sikredes, og større anleggsbiler benyttet veien i perioder. Sikrede mente anleggsbilene hadde skadet hans eiendom ved at anleggstrafikken hadde forskjøvet jorden innover og blant annet skapt sprekker i mur og forskyvninger på hekk, gjerde og byggverk. Selskapet mente skadene ikke var skjedd plutselig, men over tid. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Utbedringskostnad er satt til mellom kr 86.200-250.000 eks. mva.

Finansklagenemnda Skade bemerker:

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på hageanlegg.

Sikrede krever dekning for skade på hageanlegg under sin bygningsforsikring.

Forsikringen omfatter bl.a. "Tilfeldig og plutselige skade".

I forbindelse med byggearbeider i 2010, 2013 og 2014 ble sikredes eiendom påført diverse skader. I 2014 ble skadene besiktet av to sakkyndige, som påviste følgende skader:

- sprekker i støttemur
- forskyvning av et gjerde og en hekk. Gjerdet er i tillegg blitt skjevt
- forskyvning av byggverk inntil mur
- forskyvninger på støttemurer, kantstein og plattinger
- nedraste masser fra veiskråning.

Takstmann Fs rapport sier følgende om skadeårsaken:

Skadeårsak:

Tele og jordpress over tid i tillegg til trafikkbelastning i vinter har forårsaket skade.

Skadeforløp:

Over tid har trafikken og belastningen på vegen ovenfor murene presset inn murene og forskjøvet div. byggverk satt inntil murene.

I tillegg har tele og jordtrykk over tid påvirket konstruksjonene.

Telen i brøytet veg blir dypere enn utenom, og vil presse masser utfor vegen til sides.

Den ekstra belastningen på vegen i høst/vinter har forskyndet prosessen.

Takstmann F kom også med følgende tilleggsuttalelse i en e-post:

Manglende armering og markisolering av støttemur samt større belastning/trafikk på vegen rett ovenfor er grunnen til skadene.

Takstselskapet N konkluderer følgende vedrørende skadeårsak i sin rapport:

Skadeårsak

Årsak

Det er forklart av ft.at det har foregått større byggearbeider på flere av boligene innenfor som har benyttet denne veien til adkomst med byggevarer, grusmasser og betong. Dette har gitt en stor belastning på støttemur og fylling inn mot gårdsplass.

En slik støttemur er ikke dimensjonert for å motstå slike laster, den gang denne muren ble etablert var det kun hestetransport på veistrekningen. Selv om veien i senere tid er utbedret med grusing er det ikke gjort tiltak for å forsterke grunnen slik at trykk inn mot støttemur blir redusert.

Kan ikke se at manglende teleisolering er årsak til sprekkdannelse og trykkbelastninger på terreng og mur.

Forsikringen omfatter "plutselig" skade. Formuleringen "plutselig" betyr at skaden må oppstå raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid, men sier ikke i seg selv noe om hvor raskt utviklingen må skje. I nemndspraksis har man regnet at skader som utvikler seg gjennom én dag, må regnes som "plutselig", men ikke skader som har utviklet seg over lenger tid. Nemnda forstår de sakkyndige rapportene slik at skadene i dette tilfellet har oppstått "over tid", og at det ikke er dokumentert at noen skader har inntruffet "plutselig".

Konklusjon: Selskapet gis medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Trine Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland, Line Merete Lileng, Elisabeth Okkenhaug, Anne Glæsel og Paal Bjønness.

Saken gjelder

Spørsmålet i saken er om sikrede har krav på dekning for skader på sin eiendom under sin bygningsforsikring i SpareBank 1 på bakgrunn av følgende vilkår:

2.4 Annen skade

Tilfeldig og plutselige skade

Sakens bakgrunn

Sikrede meldte i 2010 inn en sak til SpareBank 1, hvor han opplyste at det var skjedd skade på hans eiendom. Det ble blant annet vist til at veien var trykket 60 cm inn på hans eiendom, som igjen hadde ført til trykk på mur, garasje og redskapsbod. Skadene kom som følge av at større lastebiler og anleggsbiler hadde benyttet kommunal grusvei som gikk forbi sikredes eiendom, i forbindelse med byggearbeider på eiendommene lenger inn. Selskapet avslo skadene som var oppstått den gangen, uten at noen av partene hadde innhentet noen fagkyndige uttalelser som vurderte skadene. Avslaget var basert på sikredes forklaringer. Sikrede gikk ikke videre med denne saken, da han visste det var planlagt flere bygningsarbeider.

Byggingen på tomtene innenfor sikrede fortsatte i 2013 og 2014. Den 8.4.14 er satt som ny skadedato i selskapets systemer. Denne gangen sendte selskapet to sakkyndige til å vurdere skaden, hhv. FT og takstselskap N. Følgende skader ble påvist:

- sprekker i støttemur
- forskyvning av et gjerde og en hekk. Gjerdet er i tillegg blitt skjevt
- forskyvning av byggverk inntil mur
- forskyvninger på støttemurer, kantstein og plattinger

– nedraste masser fra veiskråning.

Fra takstmann Fs rapport hitsettes følgende om skadeårsak:

Skadeårsak:

Tele og jordpress over tid i tillegg til trafikkbelastning i vinter har forårsaket skade.

Skadeforløp:

Over tid har trafikken og belastningen på vegen ovenfor murene presset inn murene og forskjøvet div. byggverk satt inntil murene.

I tillegg har tele og jordtrykk over tid påvirket konstruksjonene.

Telen i brøytet veg blir dypere enn utenom, og vil presse masser utfor vegen til sides.

Den ekstra belastningen på vegen i høst/vinter har forskyndet prosessen.

Takstmann F kom også med følgende tilleggsuttalelse i en e-post:

Manglende armering og markisolering av støttemur samt større belastning/trafikk på vegen rett ovenfor er grunnen til skadene.

Takstselskapet N konkluderer følgende vedrørende skadeårsak i sin rapport:

Skadeårsak

Årsak

Det er forklart av ft.at det har foregått større byggearbeider på flere av boligene innenfor som har benyttet denne veien til adkomst med byggevarer, grusmasser og betong. Dette har gitt en stor belastning på støttemur og fylling inn mot gårdsplass.

En slik støttemur er ikke dimensjonert for å motstå slike laster, den gang denne muren ble etablert var det kun hestetransport på veistrekningen. Selv om veien i senere tid er utbedret med grusing er det ikke gjort tiltak for å forsterke grunnen slik at trykk inn mot støttemur blir redusert.

Kan ikke se at manglende teleisolering er årsak til sprekkdannelse og trykkbelastninger på terreng og mur.

Sikrede fikk en bekreftelse fra naboeiendommene, samt noen av entreprenørene, på at det hadde vært arbeider på eiendommene innenfor sikrede i perioden. Det ble imidlertid ikke gitt noen skriftlig bekreftelse på at det hadde vært enkeltstående tilfeller, hvor biler de ulike aktørene hadde hatt ansvar for, hadde påført eiendommen skade. Dette til tross for at sikrede hevdet å ha vært i kontakt med enkelte av arbeiderne en dag han hadde observert at en av bilene hadde hatt ekstra store problemer inn veien, og etter sikredes mening satt tydelige spor.

Partenes anførsler

Sikrede anførte at skader på hans eiendom må være dekket av hans forsikring i SpareBank 1. Det er anført at i og med at ikke selskapet satte tilbake gjerdet mot hans eiendom i 2010, hadde anleggsbilene nå laget større og nye skader på hans eiendom. Noe av skadene var påbegynt i 2010, men skadene som var observert i 2014, var betydelig større og flere. Sikrede opplyste at han selv hadde vært i kontakt med de involverte parter etter en konkret episode, og at disse hadde innrømmet å ha påført skade ovenfor han.

Selskapet var av den oppfatning at det ikke var dokumentert noen plutselig skade, jf. vilkårenes pkt. 2.4. Det er dessuten vist til unntak for skader som skyldes utilstrekkelig fundamentering, setninger, jordtrykk, frost og tele i samme vilkår. Skadene som er observert i 2013/2014 var dessuten de samme, eller en videreføring av skader som sikrede meldte i 2010 og som selskapet avslo den gangen.

Sekretariatets vurdering

Sekretariatet la de fagkyndiges rapporter, som var innhentet i anledning saken, til grunn for sin vurdering. Ut i fra disse var det etter sekretariatets vurdering ikke sannsynliggjort at de skader som var påvist på eiendommen, var oppstått plutselig og således omfattet av forsikringen.

Spørsmålet til Finansklagenemnda Skade er hvorvidt de skader som er registrert på sikredes eiendom er omfattet av hans bygningsforsikring i SpareBank 1.

Tidligere uttalelser:

2015-300 2015-145 2015-143 2014-488 2012-656

Rettspraksis:

LA-2014-164499