

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2015-344

29.9.2015

KLP Skadeforsikring AS

Motorvogn

Feilgiring – motorhavari – tilfeldig og plutselig ytre påvirkning?

Sikredes bil ble 6.4.15 påført motorskade, idet sikrede ved en feil satte giret i 2. gir i stedet for 4. gir. Selskapet avslo å dekke skadene på motoren med henvisning til at skaden ikke skyldtes en plutselig ytre påvirkning. Sikrede var uenig og mente at det forhold at girspaken settes i feil posisjon, må anses som en plutselig ytre påvirkning. Nemnda kom til at skaden ikke skyldtes en ytre påvirkning og at skaden derfor ikke var dekningsmessig.

Finansklagenemnda Skade bemerker:

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for motorhavari.

Sikrede krever dekning for motorhavari som følge av feilgiring. Selskapet avviser kravet og henviser til at skaden ikke er en følge av ytre påvirkning.

Forsikringen omfatter:

4.2.4 Kasko

Kaskoforsikringen dekker skade oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

4.2.5 Maskinskade

a) Maskinskade til motorvognen er 8 år.

b) Forsikringen omfatter motor, girkasse, samt drivverk til motorvognens framdrift. Forsikringen dekker skade ved brudd eller brekkasje som skjer tilfeldig og plutselig.

Bilen er etter det opplyste 24 år gammel og derfor ikke omfattet av motorskadeforsikringen. Kaskoforsikringen omfatter bl.a. skade oppstått ved "annen ... ytre påvirkning" enn de skadetyper som er nevnt. Kravet er at påvirkningen må være "ytre" i forhold til den aktuelle skaden. "Ytre" kan referere seg til den skadede gjenstand – her motoren – eller til forsikringsobjektet – her bilen. Ser man på de forhold som er nevnt – sammenstøt, utforkjøring, velting og hærverk – mener nemnda det er mest naturlig å forstå "ytre" som ytre i forhold til bilen. Skade pga. feilgiring er da ikke omfattet. Nemnda viser for så vidt til FSN 4072. Etter systematikken i vilkårene hører en slik skade også naturlig hjemme under maskinskadedekningen under pkt. 4.2.5, hvor det ikke er krav om at påvirkningen skal være "ytre".

Konklusjon: Selskapet gis medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Wenche Flavik, Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Kjell S. Nielsen, Paal Bjønness og Marita Lian.

Hva saken gjelder

Saken gjelder uenighet om feilgiring med påfølgende motorhavari er dekningsmessig over bilens kaskoforsikring.

Fra vilkårene hitsettes:

4.2.4 Kasko

Kaskoforsikringen dekker skade oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

4.2.5 Maskinskade

a) Maskinskade til motorvognen er 8 år.

b) Forsikringen omfatter motor, girkasse, samt drivverk til motorvognens framdrift. Forsikringen dekker skade ved brudd eller brekkasje som skjer tilfeldig og plutselig.

Sakens faktisk bakgrunn

Den 6.4.15 var sikrede ute og kjørte i sin 24 år gamle bil. I forbindelse med at sikrede skulle gire fra 3. til 4. gir, satte sikrede i stedet girspaken i 2. gir. Bilen stoppet da opp og sikrede fikk ikke bilen i gang igjen. Bilen måtte da taues til verksted og det ble påvist motorhavari.

Selskapets standpunkt

Selskapet avsto dekning og viste til at bilen var over åtte år gammel og således ikke omfattet av maskinskadedekningen. Videre viste selskapet til vilkårene som satte krav om at skaden måtte ha oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning for at skaden skulle kunne dekkes over kaskoforsikringen. Selskapet fastholdt at feilgiring ikke kunne anses som en plutselig ytre påvirkning.

Sikredes anførsler

Sikrede mente avslaget var feil og anførte at selskapet har tolket kriteriene for tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning feil. Sikrede hevdet for det første at kriteriet plutselig var til stede, da det var en skade som ikke har oppstått over tid. Videre mente han at skaden har skjedd tilfeldig, da dette kan skje med andre biler fra 1990 med eldre motorteknologi.

Sikrede henviste også til en masteroppgave som omhandlet nettopp kriteriene tilfeldig, plutselig ytre påvirkning ved kaskoforsikring på bil. Av masteroppgaven fremgikk det bl.a. at oppgaveskriveren mente at sjåførens egen handlinger i seg selv kan anses som en "ytre påvirkning".

Sekretariatets vurdering

Sekretariatet tok utgangspunkt i vilkårene og viste til vilkårsteksten, hvor det var positivt avgrenset hvilke skader som var omfattet av kaskodekningen.

Videre viste sekretariatet til tidligere nemndspraksis og mente denne saken måtte løses på samme vis som tidligere uttalelse FSN 4072. Også i denne saken var det oppstått motorhavari som følge av feilgiring og nemnda uttalte da at en slik feilgiring ikke kunne anses som skade skjedd ved ytre påvirkning.

Videre skrev sekretariatet:

Du anfører at vedlagte masteroppgave tilsier en annen vurdering. En masteroppgave vil etter vår oppfatning kunne anses som juridisk teori. Juridisk teori regnes som en rettskilde som kan tas i betraktning når det skal fastlegges hva en rettsregel går ut på. Juridisk teori vil imidlertid ikke gå foran nemndspraksis som rettskilde. Sekretariatet er dessuten bundet av nemndas tidligere praksis ved vår vurdering og vi vil derfor ikke kunne endre vår vurdering av saken på bakgrunn av juridisk teori.

Spørsmålstilling til nemnda

Finansklagenemnda Skade bes etter dette ta stilling til hvorvidt sikredes feilgiring er å anse som en plutselig ytre påvirkning, slik at den omfattes av kaskodekningen.

Tidligere uttalelser:

2011-433 2009-072 0692 3866 3867 3898 4072 6094