

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2015-145

10.4.2015

SpareBank 1 Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på tak grunnet bruk av høytrykksvasker – tilfeldig og plutselig skade?

Sikrede ble av et firma tilbudt vask og maling av hovedtaket. Før sikrede hadde tatt stilling til tilbudet, iverksatte firmaet arbeider på taket, hvilket medførte skader på taket og da bl.a. som følge av at firmaet hadde benyttet høytrykksvasker. Taket var også tråkket i stykker. Spørsmål om skaden skyldes en tilfeldig og plutselig skade, eller om skaden kan henføres til takets alder som på skadetidspunktet, i henhold til levetidstabeller, var utlevd. Nemnda kom til at skaden var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 39.700.

Spørsmålet er om skadene på taket er dekningsmessige.

Forsikringen omfatter "Tilfeldige og plutselige skader", men har unntak for:

Skade som skyldes tingenes egne mangler, feil eller svakheter, også dersom dette skyldes slitasje, bruk eller alder.

Et firma startet arbeid på sikredes tak før sikrede hadde tatt stilling til firmaets tilbud om vask og maling av taket. Taket ble påført store skader i forbindelse med arbeidet. Takstrapporten legger til grunn at skadene skyldes dels vask med høytrykksvasker og dels at taket var "tråkket" i stykker".

Forsikringen dekker tilfeldige og plutselige skader. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skade som skjer i løpet av en dag er "plutselig". På bakgrunn av takstrapportens angivelse av skadeårsaken og de opplysninger som er gitt om hendelsesforløpet, mener nemnda at skadene er tilfeldige og plutselige.

Selskapet anfører at unntaket for skade som skyldes tingenes egne mangler, feil eller svakheter må komme til anvendelse fordi skaden er forårsaket av elde og slitasje. Taksten legger til grunn at skadeårsaken var dels vask med høytrykksvasker og dels at taket ble tråkket i stykker. Nemnda kommet til at unntaket ikke kan gis anvendelse i det foreliggende tilfelle. Det er oppgitt i takstrapporten at takets alder var 55 år, og forventet levealder på de monterte takplatene er 30-40 år. Taktekket burde vært skiftet, og det er lagt til grunn at skadene ikke ville oppstått dersom takets overflater var i god stand. Det er imidlertid ikke tale om typiske skader som oppstår pga. elde og slitasje, og skadene ville følgelig ikke oppstått dersom firmaet ikke hadde igangsatt arbeider som sikrede ikke hadde samtykket til. Det bemerkes at takets tilstand før skaden etter vilkårene får betydning for erstatningsberegningen. Hovedregelen er at bygningen skal "tilbakeføres til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden", jf. vilkårenes pkt. 3.2.1.

Konklusjon: Sikrede gis medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (konstituert leder), Wenche Flavik, Line Merete Lileng, Elisabet Okkenhaug, Anne Glæsel, Paal Bjønness og Valentina Beqiri Faye-Schjoll.

Saken gjelder SpareBank 1s standpunkt om at skadene på taket, ikke kan kreves dekket over Husforsikringen som sikrede er omfattet av i Sparebank 1 Forsikring.

Fra vilkårenes pkt. 2. Hvilke skader som omfattes hitsettes:

2.4 Annen skade. Tilfeldige og plutselige skader.

Videre hitsettes fra nevnte vilkår "Skader som ikke erstattes" strekpunkt 3:

Skade som skyldes tingenes egne mangler, feil eller svakheter, også dersom dette skyldes slitasje, bruk eller alder.

Sikrede ble av et firma tilbudt vask og maling av hovedtaket. Før sikrede hadde tatt stilling til tilbudet iverksatte firmaet arbeider på taket, hvilket medførte skader på taket og da bl.a. som følge av at firmaet hadde benyttet høytrykksvasker. Taket var også tråkket i stykker. Skade ble meldt til selskapet.

Av takstrappport utarbeidet av takstmann "H" fremkom det at årsaken til skadene dels var vask med høytrykksvasker og dels at taket var "tråkket" i stykker. Det fremkom at takets alder var 55 år. Videre at taket burde vært skiftet, da levealder på slike tak var mellom 30-40 år. Skadene ville ifølge takstmannen ikke oppstått dersom taket hadde vært i god stand.

Selskapet henviste til takstrappporten og avslo kravet under henvisning til takets alder, og at skadene ikke ville oppstått dersom taket var i normalt god stand.

Sikrede klaget avgjørelsen inn til selskapets interne klageordning og anførte at skadene ikke ville ha oppstått ved en fagmessig behandling av taket og at man her sto overfor en hærverkssituasjon.

Selskapets interne klageordning opprettholdt selskapets standpunkt.

Sikrede klagde saken inn til sekretariatet for Finansklagenemnda. I klagen fremkom det at et falskt taktekkerfirma hadde påført skader på sikredes hus. Det var ikke inngått noen avtale med dette firmaet. Skadene bestod av hull i taket, samt at hele hagen var nedgriset av jord, mose og løse eternitt-biter.

Av brev fra selskapet til sekretariatet fremkom det at selskapet opprettholdt sitt standpunkt og det ble vist til at dersom taket hadde vært i normalt god stand ville det ikke tatt skade av høytrykksspylingen - som for øvrig var normalt å gjøre på et tak.

Sekretariatet tilskrev selskapet og satt spørsmål ved selskapets standpunkt, da skadene både fremstod som tilfeldige og plutselige i henhold til vilkårene. Dette da skadene oppsto som følge av firmaets håndtering av taket, og da skadene ikke ville ha oppstått dersom det aktuelle firmaet ikke hadde utført det aktuelle arbeidet.

Selskapet tok ikke stilling til hvorvidt skadene kunne anses som tilfeldige og plutselige, og mente man måtte se hen til hva som var hovedårsaken til skaden, hvilket selskapet mente var takets alder.

Finansklagenemnda Skade bes ta stilling til om skadene kan anses som "tilfeldig og plutselig" og dermed dekningsmessige under avtalen.

Tidligere uttalelser:

2010-406 2012-178