

Finansklagenemnda Bank

Uttalelse 2013-422

EnterCard Norge AS

Betalingsformidling (bl.a. misbruk av betalingskort)

Kortholders sønn bestilte BankID og deretter kredittkort i kortholders navn – om kortholder er ansvarlig for utestående på kredittkortet - avvist fordi tvisten ikke har utspring i kontraktsforhold

Innklagedes sønn hadde uten innklagedes vitende bestilt BankID i innklagedes navn. Sønnen benyttet deretter denne BankIDen til å bestille i innklagedes navn et Mastercard Gold gjennom EnterCard. Sønnen gjennomførte senere en rekke transaksjoner med kortet. EnterCard har holdt innklagede ansvarlig for utestående på kortet etter alminnelige erstatningsrettslige regler. Nemnda avviste saken fra behandling med den begrunnelse at tvisten ikke hadde sitt utspring i et kontraktsforhold mellom EnterCard og innklagede.

I. Saksfremstilling

Ved brev av 26. november 2012 til Finansklagenemnda redegjorde EnterCard Norge AS (EnterCard) for en tvist som var oppstått med en navngitt person - innklagede. Det ble vist til at det var utstedt et MasterCard Gold kredittkort i innklagedes navn, og at kortet var benyttet til flere transaksjoner. Innklagede hadde imidlertid ikke vedkjent seg disse, og av vedlegg fremgikk det at innklagede hadde forklart at det var hans sønn som, uten farens vitende, hadde fått utstedt kredittkortet i farens navn og misbrukt dette. Etter EnterCards syn var innklagede ansvarlig for den gjelden som var oppstått, ved at han uaktsomt hadde gjort det mulig for sønnen å bruke farens PersonBankID ved bestilling av kredittkortet.

EnterCard har ikke bestridt innklagedes forklaring om de faktiske forhold i saken, som i korthet er forklart som følger:

Våren 2011 ble innklagede og hans sønn enige om at faren skulle få rett til å disponere over sønnens konto i Gjensidige Bank. Sønnen skyldte faren penger, og det var ventet penger inn på sønnens konto der. Det ble avtalt at sønnen skulle ordne dette med banken.

I mai 2011 bestilte sønnen BankID for farens bruk av en konto i Gjensidige Bank, uten farens vitende. Kodebrikken for BankID og kode ble sendt faren i en PUM-sending (Personlig Utlevering Mottaksbevis). En slik forsendelse må hentes personlig mot fremvisning av legitimasjon, og innebærer at avsender får dokumentasjon på mottakers identitet. Kortholder hentet forsendelsen mot fremvisning av pass. Sønnen var sammen med faren og tok hånd om forsendelsen. Sønnen beslagla brevet fra banken med kodebrikken, og ga faren bare et forfalsket velkomstbrev fra banken. Sønnen benyttet deretter farens BankID til å bestille et betydelig antall kredittkort i farens navn, herunder MasterCard Gold. Forholdet er politianmeldt. Sønnen har erkjent at han forledet faren for å få tilgang til hans BankID i Gjensidige Bank. Sønnen har også erkjent at han bestilte det aktuelle kredittkortet med BankID, og at kredittkortet er benyttet av ham.

II. Finansklagenemnda Banks begrunnelse

I denne saken oppstår det spørsmål om nemndas kompetanse.

Saksbehandlingsregler for Finansklagenemnda punkt 4 gjelder hva det kan klages på til nemnda.

Første ledd lyder slik:

"Finansklagenemnda behandler klager som gjelder tvister av rettslig karakter som springer ut av kontraktsforhold med finansforetak, finansforetaks avvisning av kunde- og tjenesteforhold, samt manglende medvirkning ved flytting av kunde- og tjenesteforhold til annet finansforetak."

Spørsmålet er om tvisten i denne saken "springer ut av kontraktsforhold med finansforetak".

Ut fra de opplysningene som foreligger, legger nemnda til grunn at det ikke er inngått noen avtale mellom EnterCard og innklagede om utstedelse av kredittkort. EnterCard har heller ikke pretendert at det foreligger noen slik avtale mellom partene i denne tvisten. Erstatningskravet er begrunnet i alminnelige erstatningsrettslige regler. At kredittkortet ble utstedt i innklagedes navn, skyldtes sønnens handlemåte. Som innklagede selv har anført, foreligger det et identitetstyveri.

Når tvisten ikke har sin bakgrunn i et kontraktsforhold, har nemnda ikke kompetanse til å behandle den. Saken må da avvises.

Nemnda understreker at en ikke med dette har tatt noe standpunkt til hvorvidt innklagede har et ansvar for de transaksjonene som er foretatt i hans navn.

Avgjørelsen er enstemmig.

III. Finansklagenemnda Banks konklusjon

Saken avvises.

Oslo, den 30. september 2013

Ved behandlingen deltok;

Karen-Anne Gussgard (nemndsleder), Jan Fr. Haraldsen, Elisabeth Kruge, Paal Bjønness,
Nils Henrik Heen