

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2013-381

10.9.2013

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Tap av propell – dokumentert sammenstøt, eller plutselig, ytre begivenhet?

Sikredees båt traff under en kjøretur 4.10.10 noe som sikrede mente var en tømmerstokk. Sikrede anførte opprinnelig at sammenstøtet medførte at propellen falt av båten. I senere forklaring til selskapet anførte dog sikrede at han ikke oppdaget tapet av propellen før båten som følge av manglende reaksjon ved bruk av gir, ble slept til slipp. Selskapet avslo sikredes erstatningskrav og anførte at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig forsikringstilfelle. Spørsmål om det er dokumentert at tapet av propellen skyldtes en dekningsmessig hendelse eller om årsaken til skaden evt. skyldtes slitasje over tid.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr 23.590.

Finansklagenemnda Skade bemerkter:

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på propell.

Sikrede krever dekning for skade ved at propellen er slått løs. Ifølge vilkårene dekkes skade ”ved annen tilfeldig, plutselig ytre begivenhet.” Sikrede forklarte først at propellen hadde falt av i forbindelse med et sammenstøt med en tømmerstokk. Senere har han justert forklaringen ved å opplyse at han ikke oppdaget skaden før dagen etter sammenstøtet da båten ble slept til en slipp.

Selskapet viser til at en propell ikke vil løsne/falle av som følge av et sammenstøt fordi den er festet med en mutter i bakkant. Propellen vil først falle av når båten bakker, forutsatt at mutteren da ikke lenger sitter på festepunktet sitt. Selskapet anfører derfor at propellen må ha falt av fordi mutteren ikke var tilstrekkelig fastmontert og at denne har løsnet over tid ved båtens bruk.

Sikrede har innhentet følgende uttalelse fra verkstedet:

Under demontering for å skifte aksling og propell, ble det funnet sprekkdannelser på innfestningen hel jern (opplagring av rør).

Da boltene som holdt rorplate ble løsnet kom roret ca. 2,5-3 cm ut av stilling.

Det må ha vært en ytre påvirkning i form av en grunnberøring, en flytende gjenstand eller lignende som har ført til denne skjevheten på hel og rør.

Angående mistet propell kan jeg bekrefte at vi har vært borte i lignende tilfeller før. Hvis det har vært et slag mot propell har det forekommet at propellmutter har gjenget seg av og propell mistet. Propellmutter er som regel festet med gjengelåsing og settskrue.

Denne uttalelsen er avgitt over et år etter at skaden inntraff og har derfor mindre verdi som dokumentasjon. Den bekrefter at det hendelsesforløpet sikrede anfører er mulig, men dokumenterer ikke at det er dette som har funnet sted i den aktuelle saken.

Nemnda kan etter dette ikke se at det er dokumentert noe forsikringstilfelle i denne saken.

Konklusjon: Selskapet gis medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug, Anne Glæsel, Paal Bjønness og Valentina Beqiri Faye-Schjøll.

Saken gjelder SpareBank 1 Skadeforsikrings forståelse av vilkår for Motorbåtforsikring pkt. 3 kasko, hvor det fremgår:

Skader som erstattes:

Sammenstøt, kantring, synking, brudd på mast eller bom eller skade ved annen tilfeldig, plutselig ytre begivenhet.

Sikredes båt traff under en kjøretur 4.10.10 noe som sikrede mente var en tømmerstokk. Sikrede forklarte opprinnelig til selskapet at propellen i den forbindelse falt av.

I senere forklaring til selskapet anførte sikrede at han ikke oppdaget noen skader på båten/propellen før dagen etter/da båten ble slept til slipp. Fra skademeldingen hitsettes:

Kjørte i ca. 6-7 knop da båten kjørte over noe som må ha drevet i sjøen f.eks. en tømmerstokk el. Kjørte inn til kai som tok ca. 10 minutter uten å registrere noe feil. Neste dag da jeg skal bakk ut, reagerer ikke båten når den settes i gir. Da den blir slept til slipp, viser det seg at propellen er blitt slått løs i sammenstøtet og blitt gjenget av ved rygging. ...

Propellen og kanskje aksling må skiftes da propellen er borte og aksling mulig skadet.

Sikrede presiserte i senere korrespondanse med selskapet at bruken av begrepet mistet i den opprinnelige forklaringen var en misforståelse.

Selskapet avsto sikredes erstatningskrav og viste til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig forsikringstilfelle:

Hvis du har kjørt på en stokk, som må ha ligget "lavt" i vannet, kan en propell få skade. Denne vil allikevel ikke løsne/falle av som følge av et slikt hendelsesforløp. Dette da propellen er festet med en mutter i bakkant, som ikke vil løsne ved et sammenstøt. Propellen faller av først når båten bakker, forutsatt at mutteren da ikke lenger sitter på festepunktet sitt. Grunnen til at propellen i denne sammenheng har falt av, vil vi hevde skyldes at mutteren ikke var tilstrekkelig fastmontert og at denne har løsnet over tid ved båtens bruk.

Slik saken fremstår, kan vi dessverre ikke se at det har inntruffet et forsikringstilfelle som skyldes en skade ved annen tilfeldig, plutselig ytre begivenhet. Skaden kan derfor ikke erstattes.

Sikrede innhentet etter dette en uttalelse fra verkstedet og hvor det fremgikk følgende:

Under demontering for å skifte aksling og propell, ble det funnet sprekkdannelser på innfestningen hel jern (opplagring av ror).

Da boltene som holdt rorplate ble løsnet kom roret ca. 2,5-3 cm ut av stilling.

Det må ha vært en ytre påvirkning i form av en grunnberøring, en flytende gjenstand eller lignende som har ført til denne skjevheten på hel og ror.

Angående mistet propell kan jeg bekrefte at vi har vært borte i lignende tilfeller før. Hvis det har vært et slag mot propell har det forekommet at propellmutter har gjenget seg av og propell mistet. Propellmutter er som regel festet med gjengelåsing og settskrue.

Sikrede var uenig og anførte at tapet av propellen skyldtes en dekningsmessig hendelse. Sikrede viste i den forbindelse til uttalelsen fra verkstedet som han mente underbygget hans standpunkt om at årsaken til skadene på propellen kunne ha sammenheng med en ytre påvirkning. Sikrede fant videre selskapets anførsel om at årsaken kunne ha sammenheng med at mutteren ikke var tilstrekkelig fastmontert og at denne hadde løsnet over tid ved båtens bruk som useriøst. I den forbindelse viste sikrede til at båten hadde vært på slipp et eller to år før skaden, hvorpå propell og aksling ble demontert for skifte av pakninger.

Sikrede kontaktet deretter sekretariatet for Finansklagenemnda, hvor han anførte at selskapets avslag ikke hadde hjemmel i vilkårene.

Sekretariatet fant ikke grunnlag for å ta saken opp med selskapet og viste til at det var sikrede som hadde bevisbyrden for at skaden kunne tilbakeføres til en dekningsmessig hendelse og at det i denne saken var uklart hva som hadde skjedd med båten og når skadene på/tapet av propellen faktisk oppsto.

Sikrede ba om at saken ble forelagt nemnda til uttalelse og bemerket i den forbindelse at tapet av propellen oppsto som følge av at båten traff en tømmerstokk.

Finansklagenemnda Skade bes ta stilling til om sikrede har sannsynliggjort en dekningsmessig hendelse.

Tidligere uttalelse:

3585 3998 4071 4521 5652 7032 7288