

Finansklagenemnda Skade

Uttalelse FinKN-2012-283

13.6.2012

Unison Forsikring ASA

Motorvogn

Sammenstøt-ukjent tidspunkt-krav til konkret hendelse?

Sikrede meldte selskapet om skade på bil etter hendelse 12.1.11. Sikrede hadde kjørt over en fartsdump, hvorpå bilen "falt ned" på høyre side og var ikke kjørbare etter hendelsen. Selskapet avsto å dekke skadene, under henvisning til at skadene var av en slik art at de ikke kunne ha oppstått som følge av den meldte skadehendelsen. Selskapet mente videre at det var krav om at sikrede måtte kunne vise til en konkret hendelse for at skaden skulle være dekningsmessig. Spørsmål om forståelsen av vilkårene, og hvorvidt det er krav i henhold til vilkårene om at sikrede må kunne vise til en konkret hendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr 83.068.

Finansklagenemnda Skade bemerkter:

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade under kaskoforsikringen.

Forsikringen omfatter skade ved "tilfeldig, plutselig påvirkning". Sikrede hevder bilen ble skadet da han kjørte over en fartsdump, hvorpå bilen falt sammen på høyre side og ikke var kjørbare etter hendelsen.

Selskapet innhentet en teknisk vurdering fra H., hvor det fremgikk at bilen hadde truffet noe hardt. Takstvurderingen sier at:

Dette er en merkelig skade. Bilen må ha fått et hardt slag i bakstillingstravers og høyre undre bærearmløp bak. Det var tydelig hore skrubbskader på bakstillingstravers og høyre undre bærearmløp bak. Det er og bulk i reservehjulsbrønn. Høyre festebolt til bakstillingstravers har først brukket tvers av, men det ser ikke ut som at bruddet er helt ferskt. Så etter hvert har det andre feste til bakstillingstraversen på venstre side blitt røsket ut av vangen. Så da har bakstillingstraversen hvert helt løs bare hengt i støtdemperene. Bilen hadde luftfjoring, og da har først den høyer luftfjoring belg kollapset/eksplodert, og når verkstedet heiste opp bilen på bukken så bakstillingen hang fritt eksploderte den venstre luftfjorings belgen. Så det virker som om bilen har godt baklengs ut av veien og truffet noe hardt ut i frå skadene på reservehjulsbrønn og bakstillingstravers.

Nemnda forstår saken slik at sikrede har akseptert at hele eller deler av skaden inntraff før han kjørte over fartsdumpen. Det er uklart når denne skaden inntraff, men det er på det rene at den skjedde innenfor forsikringstiden. I utgangspunktet må selskapet være ansvarlig for en skade som ikke kan tidfestes nøyaktig så fremt det er på det rene at den inntraff som følge av en "plutselig og uforutsett" påvirkning. Etter nemndas oppfatning er imidlertid taksten i dette tilfellet ikke tilstrekkelig klar til å dokumentere at slik skade har funnet sted. Taksten omtaler skaden som "merkelig", og sier at "det virker som" bilen har truffet "noe hardt". Nemnda mener dette er for løst og usikkert til å dokumentere at det foreligger en dekningsmessig skade.

Konklusjon: Selskapet gis medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Kjetil Norseth, Elisabet Okkenhaug, Paal Bjønness og Helga Skofteland.

Saken gjelder Unison Forsikring sin forståelse av hvilke skadehendelser som er gjenstand for erstatning i henhold til vilkårene for kaskodekningen.

Det hitsettes fra vilkårene for Taxi-Bilforsikring, generelle vilkår av 8.3.10 for punktet "Kasko":

Selskapet dekker:

-skade oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting eller annen tilfeldig, plutselig påvirkning.

Sikrede, som er taxisjåfør, meldte selskapet om skade oppstått etter hendelse 12.01.11. Det fremgikk av skademeldingen at sikrede hadde kjørt over en fartsdump, hvorpå bilen falt sammen på høyre side og ikke var kjørbare etter hendelsen.

Selskapet innhentet teknisk vurdering fra H., hvor det fremgikk at bilen hadde truffet noe hardt. Det hitsettes fra takstvurderingen:

Dette er en merkelig skade. Bilen må ha fått et hardt slag i bakstillingstravers og høyre undre bærearmløp bak. Det var tydelig hore skrubbskader på bakstillingstravers og høyre undre bærearmløp bak. Det er og bulk i reservehjulsbrønn. Høyre festebolt til bakstillingstravers har først brukket tvers av, men det ser ikke ut som at bruddet er helt ferskt. Så etter hvert har det andre feste til bakstillingstraversen på venstre side blitt røsket ut av vangen. Så da har bakstillingstraversen hvert helt løs bare hengt i støtdemperene. Bilen hadde luftfjoring, og da har først den høyer luftfjoring belg kollapse/eksplodert, og når verkstedet heiste opp bilen på bukken så bakstillingen hang fritt eksploderte den venstre luftfjorings belgen. Så det virker som om bilen har godt baklengs ut av veien og truffet noe hardt ut i frå skadene på reservehjulsbrønn og bakstillingstravers.

Selskapet avsto sikredes krav, og viste til at taksten beskrev en skade som ikke kunne ha sammenheng med den forklaring om skadehendelse som var gitt i skademeldingen.

Sikrede tok på nytt kontakt med selskapet, da han var uenig i at skaden ikke var dekningsmessig:

Onsdag 12.01.11 kjører bilen over en fartsdumpe i B.vei i P. I det jeg skal kjøre av dumpelen kjenner jeg at den slår ned i, deretter faller bilen ned på høyre side bak, slik at jeg ikke kan kjøre videre, tror at det er en demper eller luft fjoringen som er gåen. Kan høre den pumper ut luft fra den siden som ligger nede. Ringer da falken og ber dem kjøre bilen til B. på K i S. Blir da torsdag morgen oppringt av K på B, som sier at det var mye skade bak, ber meg ringe forsikringen og få det klart, også sender han bilen til bilskade sentret.

Ringer opp til bilskade sentret på mandag for å høre hva som er skjedd. Noe de ikke kunne gi meg noe svar på. Ringer opp igjen på onsdag for å prøve å få noen svar, får da beskjed om at hele akslingen var løs, og masse annet var løst. Dette kommer jo veldig overaskende på meg, etter som jeg har kjørt bilen mye selv i det siste, og ikke merket noe. Hatt bilen på servicer hos B jevnlig og ingen har sagt noe til meg om noe som helst. Bilen har gått med sjåfører i 2 år, og har selv kjørt bilen, siden mars 2010, men noen sjåfører innimellom. Ingen som har sagt til meg at de har slått ned i eller vert utfor noe som kan tilsi denne skaden. Så jeg er kjempe overasket over omfanget på denne skaden, er jo dette jeg forsikrer meg mot, uforutsette skader.

Selskapet gjennomgikk saken på nytt, og tok stilling til hvorvidt skadene kunne ha oppstått i en tidligere skadehendelse sikrede var innblandet i:

Vi har gjennomgått saken du hadde 04.12.2009 for å se om det kunne være en sammenheng med den ryggskaden og nåværende skade på bilen, Vi har sett på bildene av skaden på golfen (motpart) og det er ingen sammenheng mellom den skaden og denne.

Da skaden på bilen verken har sammenheng med uhellet av 04.12.2009 og 12.01.2011, må vi dessverre fastholde at skaden ikke er dekningsmessig.

Sikrede tok på nytt kontakt med selskapet:

Jeg har jo prøvd å forklare denne saken så godt som jeg kan. Jeg har snakket med alle mine sjåfører angående omfang av denne skaden, men det er ingen som vil innrømme noe. Og når dette skjedde, trodde jeg at det bare var en demper eller fjoring på bilen som røyk, hadde ikke drømt om at det skulle være noe så alvorlig og at det kunne bli så dyrt. Så ja, det må jo da ha vært en annen skade der, som ingen visste om. Derfor skrev jeg denne skademeldingen som jeg gjorde også. Hadde jeg visst om denne store skaden, hadde jeg jo gjort noe

med det for lenge siden, og som jeg har skrivd tidligere. Har jo hatt bilen på service på B. Og ingen har sagt til meg at det har vært noe skade der.

Sikrede klaget saken inn for Sekretariatet for Finansklagenemnda:

Jeg skriver denne skademeldingen ganske fort, har nå skjønt at det har blitt skrivd noe feil, hadde skrevet at jeg kjørte i 5 kmt. Og at dette har vært grunnen til at denne saken har blitt avvist. Farten står ikke i stil med skade omfanget sier dere. Nei, det skjønner jeg. Folk flest skjønner vel at man ikke kan kjøre i 5 kmt. Her er det kjørt i normal hastighet, og bremsset ned for å kjøre over dummipelen. Så hva kmt var, kan jeg ikke svare på. 15-20 kmt tenker jeg.

Men det jeg har prøv å forklare et par ganger tidligere da, er at om det har vært en skade som har vært under bilen fra før, og at dette gjøre så denne skaden ble forværret, så er det ingen som har visst om denne skaden. Har snakket med alle sjåførene mine, og ingen tørr å innrømme noe ihvertfall. Har kjørt bilen selv den siste tiden før skaden og ikke merket noe, bilen har fulgt alle servicer hos B, og de har ikke sett noe til denne skaden heller. Så hva som har skjedd har jeg ikke peiling på, så dette har kommer som et sjokk på med. Trodde det var dette jeg forsikret meg mot, uforutsette skader.

Sekretariatet tok saken opp med selskapet, da sekretariatet var av den oppfatning at det kunne stilles spørsmål ved om ikke den aktuelle skaden måtte være omfattet av forsikringen. Sekretariatet understreket at det i henhold til taksten var beskrevet en skade og et skadeforløp, som trolig hadde oppstått som følge av en plutselig ytre påvirkning i vilkårenes forstand.

Selskapet foretok en ny vurdering på bakgrunn av sekretariatets anmodning om å se på saken på nytt. Selskapet opprettholdt sitt tidligere standpunkt, og viste til at det var krav om at en konkret kjent hendelse måtte ha ført til skadene, for at det skulle være snakk om en dekningsmessig skade.

Sekretariatet tok på nytt opp saken med selskapet. Sekretariatet påpekte at slik vilkårene fremstod, kunne ikke sekretariatet se at det var et faktisk krav om en konkret hendelse. Sekretariatet påpekte at eventuelle uklarheter i vilkårene i så tilfelle måtte tolkes mot selskapet.

Selskapet opprettholdt tidligere standpunkt, og fastholdt at skaden måtte knyttes til en konkret hendelse, og et hendestidspunkt. Selskapet viste til at det var sikrede som hadde bevisbyrden for at forholdet var omfattet av forsikringen. Selskapet mente det var umulig å ta stilling til skaden når sikrede ikke visste når og hva som hadde skjedd, og at det således ikke forelå tilstrekkelig opplysninger i saken til at sikrede kunne få erstattet skaden under kaskodekningen.

Finansklagenemnda Skade bes ta stilling til hvorvidt aktuelle skade er dekningsmessig under kaskodekningen på bilforsikringen til sikrede.

Tidligere uttalelser: Ingen av konkret interesse.